

FORMACIÓN  
SOCIAL, MODO DE  
PRODUCCIÓN Y  
LUCHA DE CLASES

"Es inútil hablar de la integración entre teoría y práctica, aunque eso se repita durante cien años, si no se la traduce en acción"

Mao Tse-tung, *"El estilo del trabajo en el Partido"*.

En este cuaderno, vamos a aproximarnos a dos conceptos muy importantes, pero que a menudo confundimos: el de modo de producción y el de formación social. La importancia de tenerlos claros es tan directa que sin ellos nos sería imposible estudiar cualquier sociedad, incluida la nuestra, desde la perspectiva de la ciencia en acción que supone el marxismo-leninismo.

También nos encontraremos con el gran órdago de nuestra teoría: la teoría marxista de la lucha de clases. Si bien en lo que se refiere al modo de producción y al de formación social podremos ya desde este cuaderno tener una aceptable noción de su significado, el concepto de lucha de clases, al ser mucho más complejo, requerirá de mayor estudio y dedicación. De hecho, a lo largo de nuestra vida militante, lo iremos afinando poco a poco. Partimos de donde lo dejamos en el cuadernillo anterior: un mundo "dividido" en productores de plusvalía (proletariado) y quienes la acumulan en forma de capital (los capitalistas).

Por último, haremos una breve incursión en la dialéctica marxista.

## "LAS FUERZAS PRODUCTIVAS

...

Llamaremos FUERZAS PRODUCTIVAS ... a las fuerzas que resultan de la combinación de los elementos del proceso de trabajo bajo relaciones de producción determinadas. Su resultado es una determinada productividad del trabajo." (1)

FUERZAS PRODUCTIVAS = FUERZA DE TRABAJO + MEDIOS DE PRODUCCIÓN

Medios de producción = máquinas + locales + materias primas + ciencia-tecnología ...

"Mediremos el grado de desarrollo de las fuerzas productivas por el grado de PRODUCTIVIDAD del trabajo." (1). Los marxistas medimos la productividad del trabajo con arreglo a la plusvalía que se extrae con relación al capital variable que se invierte en reproducir dicha fuerza de trabajo, es decir, la tasa de plusvalía.

Productividad = tasa de plusvalía = plusvalía / capital variable<sup>1</sup>.

## "EL CONCEPTO DE MODO DE PRODUCCIÓN

...

Marx y Engels emplean frecuentemente la expresión ... "modo de producción" para describir la *manera*, la *forma*, el *modo* en que se producen los bienes materiales.

Veamos algunos textos:

El *modo de producción* de la vida material condiciona el proceso de la vida social, política y espiritual.<sup>2</sup>  
Lo que distingue a las épocas económicas unas de otras no es lo que se hace, sino *cómo se hace*, con qué instrumentos de trabajo se hace.<sup>3</sup>

...

La concepción materialista de la historia parte del principio de que la producción y, junto con ella, el intercambio de sus productos, constituyen la base de todo el orden social; que en toda sociedad que se presenta en la historia de la distribución de los productos y, con ella, la articulación social en clases o estamentos, se orienta por lo que se produce y por cómo se produce, así como por el modo como se intercambia lo producido. Según esto, las causas últimas de todas las modificaciones sociales y las subversiones políticas no deben buscarse en las cabezas de los hombres, en su creciente comprensión de la verdad y de la justicia eterna, sino en las transformaciones de los modos de producción y de intercambio; no hay que buscarlas en la *filosofía*, sino en la *economía* de la época de que se trate.<sup>4</sup>

Ahora bien, ... el concepto de MODO DE PRODUCCIÓN ... es teórico y se refiere a la totalidad social global, es decir, tanto a la estructura económica como a los otros niveles de la totalidad social: jurídico-político e ideológico.

---

<sup>1</sup> Cuaderno n° 1.

<sup>2</sup> Marx, Prefacio a la Contribución a la crítica de la economía política.  
[Subrayado por el autor.]

<sup>3</sup> Marx, *El capital*, I, p. 132

<sup>4</sup> Engels, *Anti-Dühring*, p. 264

Marx y Engels no definieron jamás el concepto de **MODO DE PRODUCCIÓN** que tan a menudo emplean. ... Nosotros pensamos, ..., siguiendo a Louis Althusser, que la reducción de este concepto al solo nivel económico limita el sentido implícito que Marx le da en *El Capital*, su obra más acabada.

Al estudiar el modo de producción de bienes materiales, ... desde el punto de vista marxista, no basta definirlo sólo como un proceso de tipo técnico. Este proceso técnico se da dentro de relaciones sociales determinadas, que son las que en último término lo hacen posible, las relaciones sociales de producción.

...

Veamos ahora lo que dice el mismo Marx en uno de los escasos textos más explícitos de *El Capital* sobre este tema:

... Es, sin embargo, evidente que en las condiciones primitivas y poco desarrolladas que se encuentran en la base de esta relación social de producción<sup>5</sup> y del *modo de producción* correspondiente, la tradición desempeña, necesariamente, un papel preponderante. Es igualmente evidente que, en este caso como en todos los otros, la fracción dirigente de la sociedad tiene gran interés en dar el sello de la ley al estado de cosas existente y en fijar legalmente las barreras que el uso y la tradición han trazado. Prescindiendo de toda otra consideración, esto se produce, por lo demás espontáneamente, tan pronto como la reproducción de la base del estado de cosas existente y las relaciones que se encuentran en su origen adquieren, con el transcurso del tiempo, una forma reglamentada y ordenada; *esta regla y este orden son, ellos mismos, un factor indispensable de todo modo de producción* que debe tomar el aspecto de una sociedad sólida, independiente del simple azar o de lo arbitrario. Esta forma la alcanza pro su propia reproducción siempre recomenzada.<sup>6</sup>

... modo de producción... no puede ser definido solamente como estructura económica de la sociedad, sino que abarca la totalidad social global.

El concepto de modo de producción es justamente el concepto que nos permite pensar, es decir, conocer en forma científica una totalidad social.

...

Se puede describir una sociedad, decir, por ejemplo, que en toda sociedad existen industrias, campos cultivados, correos, escuelas, ejército, policía, leyes, corrientes ideológicas, etc. Pero la organización de estos elementos en diferentes estructuras (económica, jurídico-política e ideológica) y la determinación del papel que cada una de estas estructuras desempeña en la sociedad, *nos permite pasar de la descripción al conocimiento* de una realidad social, establecer las leyes de su desarrollo y, por lo tanto, la posibilidad de guiarlo conscientemente. En la época de Marx todo el mundo *percibía, describía*, los síntomas de la "enfermedad capitalista": la pobreza de las masas, la riqueza de ciertos pequeños grupos, la explotación de la mujer y del niño, etc. Algunos se rebelaban, otros buscaban explicar esta situación recurriendo a las leyes divinas fatalistas: "siempre habrá pobres entre nosotros". Pero Marx y Engels supieron pasar de la descripción al

---

<sup>5</sup> Marx se refiere aquí a las relaciones precapitalistas en las que el terrateniente es el propietario de la tierra y el productor directo es un simple poseedor perteneciendo *de jure* todo su trabajo sobrante al terrateniente. *El capital*, III, p. 734.

<sup>6</sup> Traducción directa de *Das Kapital*, III, pp. 801-802; *El capital*, III, pp. 734, 735.

conocimiento de las causas y de las leyes de desarrollo capitalista, conocimiento que permitió, más tarde, a los partidos marxistas hacer la revolución y establecer regímenes socialistas nuevos.

...

Todo MODO DE PRODUCCIÓN está constituido por:

1. Una ESTRUCTURA GLOBAL, formada por tres estructuras regionales:

Estructura económica

Estructura jurídico-política (leyes, Estado, etcétera).

Estructura ideológica (ideas, costumbres, etcétera).

2. En esta estructura global, una de las estructuras regionales DOMINA a las otras.

...

3. En esta estructura global, la estructura económica es siempre DETERMINANTE en última instancia.

... son las condiciones económicas las que DETERMINAN cuál de las estructuras regionales tendrá el papel dominante.

La distinción entre papel DOMINANTE y papel DETERMINANTE en última instancia es una distinción fundamental, que debe ser hecha y a la cual Althusser ha dado todo su peso. En Marx y Engels es difícil encontrar formulaciones explícitas sobre esta distinción, debido a que su objeto de estudio es el MODO DE PRODUCCIÓN capitalista en donde ambas determinantes coinciden; el nivel económico desempeña en este modo de producción no sólo el papel de determinante en última instancia sino también el papel dominante.

... A nivel de modo de producción consideramos dominante aquella estructura regional que desempeña el papel fundamental en la reproducción de un modo de producción determinado.

4. Por último, lo que caracteriza a todo MODO DE PRODUCCIÓN es su dinámica, es decir, la continua REPRODUCCIÓN de sus condiciones de existencia. El modo de producción capitalista, por ejemplo, al mismo tiempo que produce bienes materiales en una forma que implica la división de los hombres de esa totalidad social en capitalistas y obreros, y que da origen a toda una ideología que favorece este tipo de producción y a una forma de poder que la defiende y la estimula, va continuamente reproduciendo sus condiciones de producción.

Al mismo tiempo que produce bienes materiales, reproduce las relaciones de producción capitalistas.

...

Para finalizar, debemos insistir en que el núcleo estructurador o matriz del modo de producción son las relaciones de producción. Son estas relaciones las que explican el tipo característico de articulación de las distintas estructuras regionales en cada modo de producción..."(1)

"El proceso de producción está, pues, compuesto de la *unidad* del proceso del trabajo y de las relaciones de producción. Pero, en el seno de esta unidad, no es el proceso de trabajo, incluyendo la tecnología y el proceso técnico, el que desempeña el papel dominante: *son las relaciones de*

*producción las que dominan siempre el proceso de trabajo y las fuerzas productivas, imprimiéndoles su trazado y su marcha. Es incluso este dominio de las relaciones de producción sobre las fuerzas productivas lo que da a su articulación la forma de un proceso de producción y de reproducción". (5)*

Ahora que entendemos la globalidad del modo de producción, podemos aproximarnos a los conceptos que vimos en el cuadernillo anterior desde la perspectiva de una relación entre clases, y no entre individuos aislados. Por tanto, al ser la producción un proceso social hemos de entender que, por ejemplo, el Capital Variable no es simplemente dado a la clase obrera para reproducir su fuerza de trabajo mediante el salario, sino que hay otros elementos indirectos mediante los cuales se transmite ese Capital Variable (sanidad, educación, etc.). El Capital Variable no se le da a un obrero, sino a toda la clase obrera. El proceso de producción de Capital no es un proceso entre un obrero y un burgués, sino entre toda la clase obrera internacional y toda la clase burguesa internacional.

Así, el concepto de Trabajo Necesario hemos de verlo como el trabajo que necesita la sociedad, siendo el plus trabajo ese que va a dar un excedente de valor que conformará la plusvalía, que conforma, a su vez, el Capital.

Al haberse extendido a nivel mundial, podemos entender al Capital como una relación social internacional, como una gigantesca "bolsa" en la que se acumula la fuerza de trabajo que ha conformado plusvalía y que está en posesión de una clase social, la burguesía, que es también internacional.

### **Los diferentes modos de producción.**

"En el **sistema esclavista** ..., el amo era dueño no sólo de la tierra y otros medios de producción, sino que también era dueño de los hombres que trabajaban la tierra, que remaban en sus barcos, que servían en sus casas. Estos hombres eran considerados por él como un instrumento de trabajo más, y por ello les obligaba a trabajar hasta donde dieran sus fuerzas, dándoles de comer y permitiéndoles descansar sólo para que pudieran reponer la energía gastada durante el trabajo, y así estar listos para salir a trabajar al día siguiente" (4)

Contradicción principal: Amo/esclavo

"En el **sistema feudal**, el terrateniente, dueño del medio de producción más importante: la tierra, concedía pequeños pedazos de ella a los campesinos, los que en cambio se veían obligados a trabajar en el terreno que el terrateniente se guardaba para sí. Esto lo hacían durante una gran cantidad de días al año sin recibir ningún pago por ese trabajo, debiendo sobrevivir con los frutos obtenidos del trabajo de su pequeño terreno" (4)

Contradicción principal: Señor/vasallo

"En el sistema capitalista, los obreros, para poder vivir, necesitan ir a ofrecer su fuerza de trabajo a los capitalistas: éstos les pagan un determinado salario y obtienen, gracias a este trabajo, grandes ganancias que no van a parar a manos de los trabajadores sino a manos de los industriales." (4) En este sistema opera la plusvalía.

Contradicción principal: Burgués/proletario.

En el modo de producción socialista, los modos de producción han sido socializados, y en lo ideológico y político es también el proletariado la clase dominante.

Contradicción principal: Proletariado/burguesía.

## LAS DIFERENTES CLASES SOCIALES

### "El concepto de burguesía o clase capitalista

Se llama burguesía o clase capitalista a la clase explotadora del modo de producción capitalista.

¿De dónde proviene el nombre de clase capitalista?

Se llama capitalista porque es dueña del capital<sup>7</sup>.

...

Pues bien, hasta aquí, para facilitar la comprensión de las cosas, hemos supuesto que era el mismo capitalista el que poseía el dinero, compraba medios de producción y fuerza de trabajo y vendía los productos resultantes del proceso de producción, ...

Sin embargo, para poder dar cuenta de lo que ocurre en la realidad, es necesario hacer nuevas distinciones. Por ejemplo, el capitalista que quiere instalar una fábrica no siempre tiene el dinero suficiente para hacerlo. ¿Qué hace entonces? Lo pide prestado a un Banco, donde otros capitalistas han reunido dinero. Con ese dinero instala la fábrica y la hace producir, pero ¿vende al mismo tiempo los productos así obtenidos? En general, no, ya que él necesita recuperar rápidamente el dinero para poder volver a producir. Si esperara recuperar el dinero gastado a través de la venta de los productos, tendría que tener paralizada la fábrica durante algún tiempo, lo que lo perjudicaría. ¿Qué hace entonces? Vende sus productos a otros capitalistas para que éstos los vendan a su vez a los consumidores.

Tenemos así tres tipos de capitalistas: los capitalistas dueños del dinero o **capitalistas financieros** (banqueros), los **capitalistas industriales** o dueños de las fábricas y los **capitalistas comerciales** o dueños de almacenes distribuidores. Entre los tres se reparten la plusvalía que se obtiene en el proceso de producción propiamente dicho.

¿Por qué razón el capitalista industrial cede parte de la plusvalía que él extrae e sus obreros a sus otros dos colegas? ¿Porque es buena gente y quiere ayudar a sus amigos?

No, sólo la reparte porque el sistema lo obliga a usar a los otros dos capitalistas para ganar más. Lo que pierde al repartirse la plusvalía lo recupera con creces al poder reiniciar en forma más rápida el proceso de producción. El capitalista industria les el que extrae y se apropia de la plusvalía, pero como para disfrutar de ésta necesita de la cooperación de los capitalistas financiero y comercial, Marx dice que estos dos últimos capitalistas "realizan" la plusvalía, es decir, que la hacen concretamente posible. El capitalista industrial no saca nada con tener el producto en que ha materializado el trabajo no pagado o plusvalía si no logra vender ese producto, recuperando de esa manera el capital inicial más dinero adicional, que luego se transforma en capital.

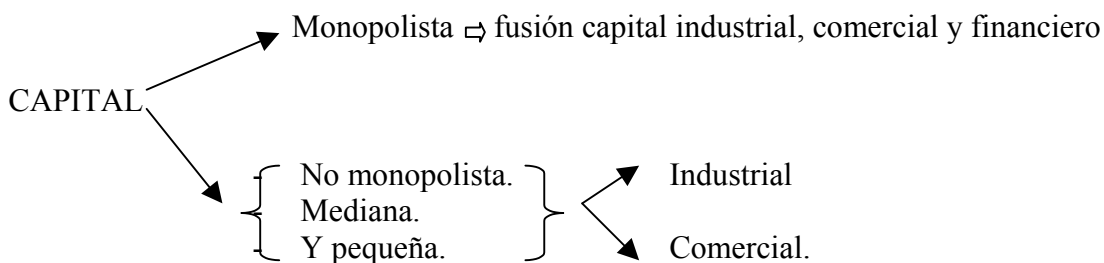
---

<sup>7</sup> La definición de capital viene en el cuadernillo n° 1.

Marx llamó fracciones de clase a estas divisiones internas dentro de la clase capitalista o burguesía...

Entre estas distintas fracciones de la clase burguesa pueden existir **contradicciones**, aunque sólo tienen un carácter secundario en relación a la **contradicción principal**, que es la de toda clase capitalista contra el proletariado.

Es importante señalar que la división de la burguesía en estas fracciones se da principalmente en la época del capitalismo de libre competencia. Más tarde, la centralización capitalista lleva a una fusión de los capitales industrial, comercial y financiero. Esta es la etapa del capitalismo monopolista, donde los tres tipos de capital se concentran nuevamente en las mismas manos. Surgen entonces nuevas contradicciones dentro de la clase capitalista, las que ahora se plantean entre la burguesía monopolista y el resto de la burguesía: la burguesía no monopolista, la burguesía mediana y la burguesía pequeña, que sienten lesionados sus intereses por las diferentes maneras de intervención de la burguesía monopolista.



Por último, es importante señalar que la clase capitalista, utilizando mecanismos industriales, comerciales y financieros, controla y dirige todo el proceso de producción capitalista.

## La clase obrera

**...La clase obrera está formada sólo por aquellas personas que al vender su fuerza de trabajo producen o realizan plusvalía para quienes la compran...**<sup>8</sup>

...

Al decir que sólo pueden ser considerados obreros aquellas personas que al vender su fuerza de trabajo permiten obtener plusvalía para quien la compra, estamos limitando el concepto de clase obrera sólo a aquellas personas que están ligadas directamente al proceso de producción y distribución de los bienes materiales.

---

<sup>8</sup> En el texto original, Marta Harnecker diferencia a quienes venden su fuerza de trabajo y producir plusvalía de quienes venden su fuerza de trabajo en determinados "servicios particulares" (empleo doméstico, por ejemplo), que no pertenecerían a la clase obrera. Sin embargo, sostendremos que el empleo doméstico y otros por el estilo sí que producen plusvalía, aunque se dé en un servicio particular a otro obrero. Si esto es así, si es un obrero el que emplea a otro para que le limpie, o le cuide al abuelo, etc., el capitalista no sería el obrero que compra, sino el burgués del obrero que compra, ¿por qué?, porque le sirve para que este obrero tenga más tiempo para dedicar al trabajo, por ejemplo. Por tanto, los empleados domésticos pertenecerían a la clase obrera aunque la explotación se lleve a cabo con la correa de transmisión de otro obrero.



...

## La pequeña burguesía

Hasta aquí hemos estudiado las dos grandes clases de la sociedad capitalista: el proletariado y la burguesía. Ellas surgen de las relaciones de producción capitalistas, que son las relaciones de producción **dominantes** en una sociedad de este tipo. Sin embargo, junto a estas relaciones de producción dominantes, coexisten en toda sociedad ... otras relaciones de producción anteriores a las formas capitalistas actualmente dominantes. Estas relaciones de producción esclavistas, serviles o de comunidad primitiva pueden subsistir durante un largo tiempo junto a estas relaciones capitalistas. Este ha sido el caso de algunas comunidades indígenas en ciertas zonas de América Latina, y fue también el caso de las relaciones esclavistas que existieron en el Sur de EE.UU., mientras en el Norte se desarrollaba la industria capitalista. Pero, a medida que se consolidan las relaciones dominantes, las relaciones precapitalistas subordinadas tienden a disolverse, a transformarse a su vez en relaciones de producción capitalistas. Ahora bien, de la **disolución** de estas relaciones surge una **relación de producción específica**: aquella que está representada por los pequeños productores independientes que venden sus productos en el mercado capitalista.

Al decir que son pequeños productores independientes, estamos afirmando que son trabajadores dueños de sus medios de producción, que no explotan trabajo ajeno. Ellos viven de su propio trabajo y del de su familia, y el producto de éste les alcanza, en general, sólo para subsistir.

Este es el caso del pequeño campesino que posee un pedazo de tierra que cultivan él y su familia, o de la costurera que hace vestidos en su casa, o del artesano tradicional que trabaja en su propio taller. Pero ocurre que estos pequeños productores deben competir, al vender sus productos en el mercado, con los grandes capitalistas que logran producir más barato. Las leyes de la competencia capitalista tienden a hacerles desaparecer, transformando a la mayoría de ellos en proletariado. Sólo una pequeña parte logra, en condiciones muy especiales, transformarse en capitalistas.

Por todo lo dicho anteriormente, se justifica considerar a este grupo como una clase social diferente del proletariado y de la burguesía en la sociedad capitalista. A esta clase la denominamos pequeña burguesía.

...

...por ser una clase formada por pequeños productores y comerciantes independientes **ligados al mercado capitalista**, es una **clase de transición**: una clase que tiende a desaparecer, a desintegrarse en proletariado y burguesía. Es una clase que tiene, por esta razón, **intereses contradictorios**: por un lado, aspira a enriquecerse y a adquirir capital, lo que le permitirá convertirse en burguesía o clase capitalista; por otro lado, se ve cada vez más oprimida y avasallada por la clase capitalista que la empuja a convertirse en proletariado y, por lo tanto, a identificarse con los intereses de esta clase."(4)

## LA LUCHA DE CLASES

"Antes de entrar a un análisis detallado de las clases sociales en España, debemos aclarar un último punto.

...

... la actividad económica, siendo la fundamental, no es la única actividad dentro de la sociedad. Ya hemos visto que la sociedad, además del nivel económico o infraestructura, está constituida por otro nivel que descansa sobre el económico, pero que tiene su carácter propio: la superestructura. Este nivel está formado por la región jurídico-política (Estado, Derecho, etc.) y por la región ideológica (conjunto de ideas y comportamientos sociales).

...

Son las clases sociales las que entran en pugna entre sí. La clase explotadora lucha por mantener su situación de dominio y explotación. La clase dominada lucha por liberarse de esta explotación. La primera lucha por mantener las relaciones de producción y las relaciones superestructurales (poder político e ideológico), que la constituyen como clase dominante. La segunda lucha por crear las nuevas relaciones de producción que permiten terminar con su situación de clase explotada. Esta es la razón por la que Marx afirma que las clases sociales son el **motor de la Historia**.

Después de señalar estos aspectos generales acerca del papel de las clases en la Historia, detengámonos un momento a estudiar el papel específico que está llamado a cumplir el proletariado en el seno de la sociedad capitalista.

El marxismo sostiene que el proletariado es la única clase "revolucionaria hasta el fin".

Veamos qué se quiere decir al afirmar esto.

Ello quiere decir que la clase obrera no es la única clase revolucionaria, porque en un proceso político pueden existir varias clases con estas características, pero que entre todas ellas la única clase que se jugará hasta el fin, es decir, hasta la supresión de toda explotación, es el proletariado.

Y ello, ¿por qué?

**En primer lugar**, porque la forma de explotación a la que está sometida la clase obrera sólo puede ser eliminada si se suprime la propiedad privada de los medios de producción, origen último de toda explotación. Las clases explotadas de otros sistemas de producción pueden liberarse de la explotación sin poner **necesariamente** en tela de juicio la propiedad privada de estos medios, como es, por ejemplo, el caso de los siervos que, liberados de las relaciones serviles, se transforman en propietarios de los terrenos que antes les eran concedidos pro el terrateniente como pago por su trabajo. En cambio, en el capitalismo, en que el proceso de producción requiere de muchos trabajadores que realizan tareas específicas dentro de un gran trabajo colectivo, la propiedad privada capitalista sobre los medios de producción sólo puede ser eliminada para dar paso a la **propiedad colectiva** de ellos.

Es evidente que los trabajadores de una empresa textil, por ejemplo, no pueden pretender eliminar al patrón para luego dividirse la fábrica por partes entre todos ellos, El grado de desarrollo del proceso de trabajo hace necesario el trabajo colectivo y, por tanto, la propiedad colectiva.

Es por ello que la supresión definitiva de la explotación del proletariado requiere la eliminación de toda propiedad privada sobre los medios de producción.

De manera que dentro de la sociedad capitalista, donde persisten en una u otra forma relaciones de producción anteriores que dan origen a las otras clases explotadas del sistema, las clase obrera es la

única que "no tiene nada que perder, salvo sus cadenas" al suprimirse este régimen y tiene, por el contrario, "un mundo que ganar"

**En segundo lugar**, debido a la creciente concentración de capitales, propia del sistema capitalista de producción, las industrias tienden a concentrar en un mismo lugar a un número creciente de trabajadores y, al mismo tiempo, las leyes del mercado de la fuerza de trabajo tienden a desplazar a una gran cantidad de trabajadores de un punto a otro del país en busca de fuentes de trabajo. Estos dos hechos estimulan la **identificación** de los trabajadores como una sola clase, que tiene intereses comunes y enemigos comunes a los que es necesario combatir para lograr su plena liberación.<sup>9</sup>

...

Podemos concluir, entonces, que no son ni la "pobreza" ni el "sufrimiento" ni la "injusticia" de su condición las razones por las cuales la clase obrera es la única clase dispuesta a llevar el proceso revolucionario hasta el fin. Son, por el contrario, las condiciones objetivas de su situación en la producción las que inclinándola a luchar contra toda propiedad privada de los medios de producción, las que impulsándola a organizarse y unificarse como clase, la convierten en la vanguardia de todos los grupos de la sociedad que, por diversas razones, entran en contradicción con el régimen capitalista de producción." (4)

"1. Las clases sociales son conjuntos de agentes sociales determinados *principal* pero no exclusivamente por su lugar en el *proceso de producción*, es decir, en la esfera económica. En efecto, no se debe deducir del papel principal del lugar económico que éste baste a la determinación de las clases sociales. Para el marxismo, lo económico desempeña en efecto el papel determinante en un modo de producción y en una formación social; pero lo político y la ideología, en suma la superestructura, tienen igualmente un papel muy importante. De hecho, siempre que Marx, Engels, Lenin y Mao proceden a un análisis de las clases sociales, no se limitan al solo criterio económico, sino que se refieren explícitamente a criterios políticos e ideológicos.

2. Las clases sociales significan para el marxismo, en un único y mismo movimiento, contradicciones y lucha de clases: las clases sociales no existen *primero*, como tales, para entrar *después* en la lucha de clases, lo que haría suponer que existen clases *sin* lucha de clases....

...

... Decir, por ejemplo que existe una clase obrera en las relaciones económicas, implica *necesariamente* un lugar específico de esta clase en las relaciones ideológicas y políticas incluso si esta clase en determinados países y en determinados períodos históricos, puede no tener una "conciencia de clase" propia o una organización política autónoma. Esto quiere decir que, en dichos casos, incluso si se halla fuertemente contaminada por la ideología burguesa, su existencia económica se manifiesta por prácticas político-ideológicas materiales específicas, que se traducen bajo su "discurso" burgués: es lo que Lenin designaba, de una manera totalmente descriptiva por lo demás, como instinto de clase. Desde luego, para comprender esto, hay que romper principalmente con toda una concepción de la ideología como "sistema de ideas" o "discurso" coherente, y concebirla como conjunto de prácticas materiales. Todo esto, que opone un mentís a la serie de ideologías de la "integración" de la clase obrera, quiere decir finalmente una cosa: que no hay necesidad de una "conciencia de clase" propia y de una organización política autónoma de las

---

<sup>9</sup> Sería interesante contrastar este planteamiento de Marta Harnecker con el que se desarrolla en el cuadernillo de la UJCE "Imperialismo, Globalización y Guerra", en el que se introduce la cuestión del *posfordismo* y las fracturas de clase. No olvidemos que los Cuadernos de Educación Popular son anteriores.

clases en lucha para que la lucha de clases tenga lugar, en todos los dominios de la realidad social."  
(2)

### "Interés de clase, conciencia de clase y posición de clase.

...

¿Podemos considerar como intereses de clase el conjunto de las aspiraciones espontáneas de una determinada clase social, como son, por ejemplo, las aspiraciones de los obreros a tener un mejor salario, una buena casa, posibilidades de salir a veranear, de mandar a sus hijos a la universidad, etc.?

Por otra parte, una huelga que se limita a expresar aspiraciones reivindicativas, sin poner nunca en cuestión el sistema capitalista, ¿puede ser considerada como la expresión del interés de clase del proletariado?

Para responder a estas preguntas debemos distinguir primeramente dos tipos de intereses. Los **intereses espontáneos inmediatos** y los **intereses estratégicos a corto plazo**.

Los **intereses espontáneos inmediatos** son las aspiraciones que manifiestan las clases, o grupos sociales, motivadas por problemas actuales de su existencia. Tienen, en general, por objetivo lograr un mayor bienestar inmediato, una mejor participación en el reparto de la riqueza social. Por ejemplo, el interés espontáneo inmediato de un grupo de obreros de bajos salarios es conseguir el aumento de sus entradas para poder hacer frente al alza del costo de la vida. El interés inmediato de un grupo de campesinos es que se compren sus productos a un precio conveniente. En ambos casos se pretende alcanzar una solución a un mal actual, sin buscar la causa profunda de este mal.

De ahí que el proletariado, abandonado a sus intereses espontáneos inmediatos, no logra ir más allá de una lucha puramente reformista...

Por tanto, los intereses espontáneos inmediatos no pueden ser considerados como los intereses finales de la clase obrera.

### ¿Qué se entiende, entonces, por interés de clase?

Los **intereses de clase** o **intereses estratégicos a largo plazo** son aquellos que surgen de la situación propia a cada clase en la estructura económica de la sociedad.

El interés estratégico a largo plazo de la clase dominante es **mantener su dominación**; el de la clase dominada es **destruir** el sistema de dominación. El interés estratégico del proletariado, por ejemplo, es destruir el sistema de producción capitalista, origen de su condición de explotado, destruyendo aquello en lo que se basa: **la propiedad privada de los medios de producción**.

Es importante señalar que estos intereses estratégicos a largo plazo no surgen en forma espontánea en la clase obrera.

...

es necesario combatir dos errores:

1. Considerar como **intereses finales de clase** las aspiraciones espontáneas inmediatas de una clase.
2. Olvidar que **es necesario partir de los intereses inmediatos** de una clase para conducirla a comprender sus verdaderos intereses de clase.

Ahora bien, cuando una clase social está consciente de sus intereses de clase, o sea, de sus intereses estratégicos a largo plazo, decimos que tiene **CONCIENCIA DE CLASE**.

...

**Llamaremos POSICIÓN DE CLASE a la "toma de partido" por una clase en un proceso político determinado.**" (4)

### **Niveles de la lucha de clases.**

"Ahora bien, la lucha de clases se da en tres niveles que corresponden a los tres niveles o estructuras regionales que forman parte de la estructura social global:

...

- a) *La lucha económica* es el enfrentamiento que se produce entre las clases antagónicas a nivel de la estructura económica. Este enfrentamiento se caracteriza por la resistencia que oponen a este nivel las clases explotadas a las clases explotadoras.
- b) *La lucha ideológica*. La lucha de clases se manifiesta también a nivel ideológico como una lucha entre la ideología de la clase explotada contra la ideología de la clase explotadora.<sup>10</sup>
- c) *La lucha política*. La lucha política es el enfrentamiento que se produce entre las clases en su lucha por el poder político, es decir, en la lucha por hacer suyo el poder<sup>11</sup> ..."(1)

### **"La revolución social: el aspecto cumbre de la lucha de clases.**

A medida que se desarrollan las contradicciones de la sociedad la lucha de clases adquiere un carácter más agudo, hasta que llega un momento en que las clases oprimidas logran apoderarse del poder político y empiezan a destruir las antiguas relaciones de producción.

Este proceso consciente y violento de destrucción de las antiguas relaciones de producción y, por lo tanto, de las clases sociales que son sus portadoras, es lo que el marxismo denomina *revolución social*.

Ahora bien, toda revolución social es el resultado de un conjunto de factores objetivos y subjetivos.

Los factores objetivos son los cambios objetivos operados en la coyuntura nacional e internacional. Son la base material de la revolución.

---

<sup>10</sup> Desarrollaremos más este punto en otro cuaderno cuando hablemos de "Teoría de la ideología".

<sup>11</sup> El texto continúa concretando que el poder por el que se lucha es el poder del Estado. Se ha omitido entendiendo que puede existir la lucha política en la construcción de un poder paralelo al del Estado, un poder popular. No obstante, ¿formaría este poder parte del Estado? Lo veremos en el cuadernillo n° 3.

El conjunto de factores objetivos necesarios para el encadenamiento de una revolución constituyen lo que Lenin denominó SITUACIÓN REVOLUCIONARIA.

Veamos lo que dice al respecto sobre este punto en su artículo *El fracaso de la II Internacional*, escrito dos años antes de la Revolución de Octubre:

Para un marxista no cabe duda que la revolución es imposible sin una situación revolucionaria, pero toda situación revolucionaria no conduce a una revolución. ¿Cuáles son, de una manera general, los índices de una situación revolucionaria? Estamos seguros de no equivocarnos si indicamos estos tres principales índices:

- 1) La imposibilidad de las clases dominantes para mantener sin cambios las formas de su dominación; crisis en "los de arriba", crisis de la política de la clase dominante que produce una brecha orla que se abre paso al descontento y la indignación de las clases oprimidas. Para que la revolución avance no suele bastar que "los de abajo lo quieran", sino que hace falta, además, que "los de arriba no puedan" seguir viviendo como hasta aquí.
- 2) Agudización por encima de lo corriente de la pobreza y de la miseria de las clases oprimidas.
- 3) Considerable elevación, a consecuencia de las clases indicadas, de la actividad de las masas, que en los períodos "pacíficos" se dejan despojar calladamente, pero que en los períodos turbulentos se ven empujadas tanto por toda la situación de crisis como por "los mismos de arriba" a una situación histórica independiente.

Sin estos cambios objetivos, independientes de la voluntad, no sólo de tales o cuales grupos o partidos sino también de tales o cuales clases, la revolución es, en regla general, imposible. Es el conjunto de estos cambios objetivos lo que constituye una situación revolucionaria.

Esta situación revolucionaria es definida por Louis Althusser como "una acumulación y exasperación de contradicciones históricas" que se fusionan en una unidad de ruptura.

Pero... las condiciones objetivas no bastan. Para pasar de una situación revolucionaria a una revolución victoriosa es necesario que a las condiciones objetivas se agreguen las *condiciones subjetivas*.

... la revolución no surge de toda situación revolucionaria, sino solamente del caso donde a todos los cambios objetivos ya enumerados se agrega un cambio subjetivo, el siguiente: la capacidad de la clase revolucionaria para realizar acciones revolucionarias de masa lo suficientemente vigorosas como para romper completamente (o parcialmente) el antiguo gobierno, que o "caerá" jamás, aún en la época de crisis, si no se le hace caer.<sup>12</sup>

Ahora bien, es importante señalar que estas condiciones objetivas y subjetivas que eran para Lenin las condiciones necesarias para que la insurrección general triunfara, no pueden ser usadas, por lo tanto, como criterio para determinar el momento en que debe comenzar una guerra popular prolongada que tiene como uno de sus objetivos, justamente, crear las condiciones de la revolución social." (1)

### **Unas últimas consideraciones.**

"1. No podemos pensar la existencia de las clases sin la lucha de clases.

2. No es la existencia de las clases la que determina la lucha de clases con sus efectos históricos y sus tendencias sino al revés.

3. El mecanismo de producción de plusvalor, mecanismo de las relaciones de producción capitalista, es ya lucha de clases. (La lucha de clases no comienza con la huelga para mejorar un

---

<sup>12</sup> Lenin, "El fracaso de la II Internacional"

salario, comienza cuando el trabajador ha firmado el contrato de trabajo, cuando atraviesa ya por primera vez el umbral del taller, etc. ...). Es decir, que aunque el proletariado fuese absolutamente sumiso eso no evita que exista la lucha de clases porque el capital ejerce la explotación, "naturalmente".

4. Ni el proletariado ni ninguna otra clase puede definirse con independencia de su propia transformación histórica. Nada en la historia de los modos de producción escapa a la determinación de la lucha de clases. Dicho de otra manera, todo proceso social es interno a la lucha de clases.

5. No reducir la lucha de clases al nivel económico.

6. Nada está decidido de antemano. Ninguna fatalidad conducirá al proletariado y clases populares hacia la resultante justa.

7. No se puede pensar la lucha de clases sin la dictadura del proletariado.

...

La categoría de clase para los sociólogos del capitalismo es algo muy distinto al marxismo. Aquellos presentan las clases como una unidad abstracta basada en los rasgos comunes o esencia de un conjunto de individuos. Los sociólogos burgueses a lo que se dedican es a ... repartir, exhaustivamente, a los individuos en diferentes grupos"(3)

### **La clase obrera en la teoría marxista.**

"1. Estructuralmente, lo que define al proletario es la explotación.

2. Tendencialmente, lo que lo define es la dictadura del proletariado.

3. La tendencia histórica a la dictadura del proletariado no puede realizarse sin la transformación histórica del proletariado."(3)

### **"EL CONCEPTO DE FORMACIÓN SOCIAL**

El concepto de MODO DE PRODUCCIÓN se refiere a un objeto abstracto, a una totalidad social pura, "ideal" en la que la producción de bienes materiales se efectúa en forma homogénea. Pero en la mayor parte de las sociedades históricamente determinadas la producción de bienes materiales no se efectúa de una manera homogénea. En una misma sociedad se puede encontrar diferentes tipos de relaciones de producción.

La Rusia analizada por Lenin en su artículo sobre *El impuesto de las especies* (que corresponde, más o menos, al período que va desde 1917 hasta 1929) es un ejemplo de la combinación de diferentes sistemas económicos. Veamos la enumeración que hace Lenin:

- 1) economía campesina patriarcal, es decir, natural en una gran medida;
- 2) pequeña producción mercantil (esta categoría comprende a la mayor parte de los campesinos que venden trigo);
- 3) capitalismo privado;
- 4) capitalismo de Estado;
- 5) socialismo.

Rusia es tan grande y tan variada que todas estas diversas formas económicas y sociales se mezclan en ella.

...

Ahora bien, estas diversas relaciones de producción que coexisten en una sociedad históricamente determinada no lo hacen en forma anárquica ni aisladas unas de otras; una de ellas ocupa una situación dominante, imponiendo a las demás sus propias leyes de funcionamiento.

...

De lo expuesto anteriormente se deduce que la dominación de un tipo determinado de relaciones de producción no hace desaparecer en forma automática todas las otras relaciones de producción; estas pueden seguir existiendo, aunque modificadas y subordinadas a las relaciones de producción dominantes.

...

La complejidad de la estructura económica y el carácter dominante de una de las relaciones de producción que coexisten en ella explica el carácter complejo de las estructuras ideológica y jurídico-política de toda sociedad...

Para designar esta realidad social históricamente determinada empleamos el concepto de FORMACIÓN SOCIAL. Este concepto se refiere, como hemos visto, a una realidad concreta, compleja, impura, como toda realidad, a diferencia del concepto de MODO DE PRODUCCIÓN que se refiere a un objeto abstracto, puro, "ideal".

**Llamaremos FORMACIÓN SOCIAL a una totalidad social concreta históricamente determinada.**

...

El concepto de modo de producción se refiere a una totalidad social abstracta (capitalista, servil, esclavista, etc.). El concepto de formación social se refiere a una totalidad social concreta. Ésta no es una combinación de modos de producción, de totalidades sociales abstractas o ideales; es una realidad concreta, históricamente determinada, estructurada a partir de la forma en que se combinan las diferentes relaciones de producción que coexisten a nivel de la estructura económica." (1)

"Cuando hablamos de un *modo de producción* que es un *objeto* abstracto-formal, nos seguimos situando en un nivel general y abstracto, ... por ejemplo, los modos de producción esclavista, feudal, capitalista, etc. Pero estos modos de producción no existen ni se representan más que en *formaciones sociales* históricamente determinadas: Francia, Alemania, Inglaterra, etc., en talo cual momento del proceso histórico, formaciones sociales siempre originales por el hecho de ser objetos reales-concretos y singulares.

Ahora bien, una formación social comporta varios modos ... de producción, en una articulación específica. ... De hecho, en toda formación social, se comprueba el predominio de un modo de producción...



...

Si nos atenemos a los únicos modos de producción, cada uno implica *dos clases*, presentes ya en el conjunto de su determinación económica, política e ideológica: la clase explotada, política e ideológicamente dominante, y la clase explotada, política e ideológicamente dominada; amos y esclavos (modo de producción esclavista), señores y siervos (modo de producción feudal), patronos y obreros (modo de producción capitalista).

Pero una sociedad concreta, una formación social, implica más de dos clases, en la medida misma en que implica varios modos y formas de producción. En efecto, no existe formación social que no implique más que dos clases. Lo que resulta exacto es que las dos clases *fundamentales* de toda formación social, por donde pasa la *contradicción principal*, son las del modo de producción dominante en esta formación: la burguesía y la clase obrera en las formaciones sociales capitalistas.

... Es la lucha de clases en las formaciones sociales lo que constituye el *motor de la historia: el proceso histórico tiene como lugar de existencia estas formaciones.*" (2)

## **LA DIALÉCTICA MARXISTA-LENINISTA Y LA LUCHA DE CLASES**

En los diferentes modos de producción, como hemos visto, existe una contradicción principal. Burguesía/proletariado en el modo de producción capitalista, marca el antagonismo absoluto e irreconciliable entre dos clases, relación que ha de ser:

- Explotador / explotado en lo económico.
- Dominante / dominado en lo político e ideológico.

Los pasos de un modo de producción a otro estarán, por tanto, marcados por la inversión de la ecuación, pasando a ser clase dominante el proletariado (en el paso del modo de producción capitalista al socialista). Obviamente, esto conlleva y necesita de la transformación global y radical de la sociedad. Para ello, es necesario el paso de clase dominada a clase dominante, lo que conlleva y necesita una transformación de dicha clase.

En bastantes manuales (en los diferentes de Marta Harnecker, por ejemplo), en clásicos de Marx, Engels, Trotski y sobretodo de Stalin se plantea la interdependencia entre fuerzas productivas y lucha de clases (relaciones de producción) como un proceso que tiene dos posibilidades extremas:

1. Que las fuerzas productivas y las relaciones de producción se correspondan. Estaríamos en un momento de estabilidad para ese modo de producción.
2. Que el desarrollo de las fuerzas productivas haga inservibles las relaciones de producción, relaciones que en último término son de propiedad (de los medios de producción), y que, por tanto, tengan que ser sustituidas por otras. Estaríamos ante una revolución social.

Aceptar esto tiene dos consecuencias fundamentales:

1. Otorgar a la lucha de clases un papel subsidiario en la historia respecto al desarrollo de las fuerzas productivas. Siendo estas últimas el "motor del cambio", contradiciendo, por tanto, la conocida frase del Manifiesto Comunista "la historia de la humanidad es la historia de la lucha de clases".
2. Las revoluciones sociales sólo podrían tener lugar en un orden estricto de sucesión de modos de producción, lo que implicaría la imposibilidad de "saltarse" alguno (imposibilidad de pasar al

socialismo en países en los que el capitalismo aún no sea el modo de producción dominante). Además, como son las fuerzas productivas las que van a entrar en contradicción con las relaciones de propiedad, tendríamos que un paso hacia delante (de un modo de producción al siguiente) se daría sólo cuando forzosamente tuviera que triunfar; y para volver atrás tendría que hacerse destruyendo fuerzas productivas.

De estas cuestiones se "han extraído las conclusiones mecanicistas y economicistas que se conocen a cerca del primado de las fuerzas productivas y, en el interior de las fuerzas productivas, a cerca del primado de los medios de producción sobre la fuerza de trabajo. Sin hablar de los disparates puramente idealistas de aquellos que han repetido, encantados, las frases sobre "la humanidad que no se propone sino las tareas que pueda acometer..." intentando buscar en ellas el fundamento de una filosofía historicista imprudentemente atribuida a Marx<sup>13</sup>." (5)

En realidad, esto sólo está presente en una primera parte de su producción teórica, por lo demás, "Marx no ha sostenido nunca el primado de las fuerzas productivas sobre las relaciones de producción, como tampoco ha sostenido el primado del proceso de trabajo sobre el proceso de producción. Ha sostenido, simplemente, la tesis del primado "en última instancia" de la infraestructura (o base) sobre la superestructura. Y, en la infraestructura, de hecho, para el modo de producción capitalista, ha sostenido, al mismo tiempo que la idea de unidad entre relaciones de producción y fuerzas productivas, [la del] primado de las relaciones de producción (es decir, la mismo tiempo, de explotación) sobre las fuerzas productivas. Ha mostrado, por otra parte, que las fuerzas productivas incluyen entre sus "elementos" la fuerza de trabajo y que el primado de las relaciones de producción no tiene más que un sentido: invitar a pensar que la explotación es lucha de clases, y que las cuestiones técnicas y tecnológicas cumplen un papel en el modo de producción capitalista, pero subordinadas a la lucha de clases.

... No sólo Stalin, sino, también, antes que él, el "marxismo" de la II Internacional doblaron las rodillas ante las fuerzas productivas, entendidas en el sentido de los medios de producción y, por lo tanto, de técnica y de tecnología. Y en nuestros días reina la nueva, santa y bienaventurada religión de la "revolución científica y técnica" encargada de resolver milagrosamente los "pequeños problemas de la lucha de clases desatendidos por nuestros dirigentes." (5)

**Por nuestra parte, no podemos sino seguir manteniendo a la lucha de clases como motor de cualquier proceso histórico, en lo concreto y en lo abstracto.** La postura contraria, el considerar

---

<sup>13</sup> Althusser, en sus análisis sobre *El Capital*, ha señalado cómo en él, de hecho, es el "primado" de la lucha de clases lo que es puesto en juego (el primado de las relaciones de producción, pero no entendido como simple "caparazón legal": véase el párrafo siguiente). Frente al "historicismo", por otra parte, ha desplegado también buena parte de sus críticas, situándolo, junto al "humanismo", como una de las mistificaciones de origen idealista (e ideológico) que impiden la correcta intelección de la explicación marxiana del funcionamiento del modo de producción capitalista y de la posibilidad de la transición revolucionaria. En términos estrictos, el historicismo es una concepción filosófico-teórica que adquiere en la década de 1920 su sentido más claro como una consideración teleológica de la historia (guiada por una cierta "fuerza espiritual" dirigiéndose a una "meta") con la que quiso identificarse la concepción marxista. El historicismo gramsciano, en realidad, se desmarca en buena medida del carácter especulativo y místico que tenía en autores como Troeltsch, Meinicke o el mismo Croce, pero conserva tanto la tesis de una esencial historicidad de lo real cuando la consideración del carácter histórico e ideográfico del conocimiento de las relaciones humanas.

la lucha de clases como un efecto del desarrollo de las fuerzas productivas, pertenece a una desviación del marxismo llamada "economismo", combatida ya por Lenin en su "*¿Qué hacer?*".

De cualquier forma, la sociedad aparece como algo terminado, como algo inmutable. Sin embargo, esto ha sido así con todas las formaciones sociales hasta ahora, por supuesto también con las que tan sólo nos han legado sus cenizas. Y es que, como nos dice el Manifiesto Comunista "lo sólido se desvanece en el aire".

Para entender el funcionamiento de la lucha de clases, el marxismo utiliza la dialéctica materialista<sup>14</sup>. Se trata de una concepción opuesta al mecanicismo y al gradualismo: frente a ambos oponemos la concepción de **los procesos como fruto de sus contradicciones internas que serían su motor**.

En concreto, **frente al mecanicismo**, la dialéctica plantea que **las contradicciones son internas**. En el estudio de la historia, los mecanicistas mantienen que unos ejércitos derrotan a otros, que unos reyes deponen a otros, y no entienden que son los efectos de unas contradicciones internas a la sociedad; pueden llegar a asumir la idea del enfrentamiento de grupos sociales, pero no que estos grupos sean clases en el sentido marxista, es decir, que pertenezcan a una misma globalidad que hace que sean inseparables y que su enfrentamiento no sea puntual sino que, al contrario, sea ese enfrentamiento lo que les defina.

**Frente al gradualismo**, la dialéctica opone la **contradicción**. El gradualismo expone los procesos como un continuo en el que no existen contradicciones (ni internas ni externas). Por tanto, la historia de las sociedades es la historia del desarrollo humano, del progreso científico y social.

---

<sup>14</sup> A partir de Plejanov se incorpora el término materialismo dialéctico. En cualquier caso, tomemos materialismo dialéctico o dialéctica materialista, hemos de rechazar la división del marxismo en dos materialismos (materialismo histórico y materialismo dialéctico). Sólo existe un materialismo, una ciencia, una ciencia de la historia = el materialismo histórico = el estudio de las sociedades (pasadas y actuales) como resultados de la lucha de clases; y la dialéctica materialista iría definiendo el funcionamiento interno de ese materialismo histórico. Entendamos dialéctica materialista o materialismo dialéctico, se trata de algo interno al materialismo histórico, no de dos tipos de materialismo.

## BIBLIOGRAFÍA

- (1) "Conceptos elementales de materialismo histórico". *Marta Harnecker*.
- (2) "Las clases sociales en el capitalismo actual". *Nicos Poulantzas*
- (3) "Cuatro conceptos fundamentales", Boletín nº 1 de la ADEM. *Carlos E. del Árbol*
- (4) "Cuadernos de Educación Popular", *Marta Harnecker*
- (5) "Marx dentro de sus límites", *Louis Althusser*.