

Guía de estudio

EL IMPERIALISMO, FASE SUPERIOR DEL CAPITALISMO

V. I. Lenin



La siguiente guía de estudio sobre el libro de V.I. Lenin “El Imperialismo, fase superior del capitalismo”, pretende facilitar el estudio y comprensión de tan importante obra.*

Fuente: Universidad Marxista del Partido de los Trabajadores de Bélgica (www.marx.be)

Traducción del Francés : Unión de Juventudes Comunistas de España en León.

**Los números que aparecen al principio de cada cuestión planteada corresponden a los párrafos que el autor recomienda leer.*

EL IMPERIALISMO, FASE SUPERIOR DEL CAPITALISMO

PREFACIO A LAS EDICIONES FRANCESA Y ALEMANA:

Cuestiones de estudio:

I

1. ¿Cuál es el fin principal de este libro? ¿Cuáles son las fuentes que Lenin utiliza? ¿Cómo calificó la guerra en curso?
2. ¿Qué uso del libro aconseja a los comunistas de los países capitalistas avanzados?

II

- 1-2. ¿Cuál era la naturaleza de la guerra 1914-18? ¿Cuáles son las bases y los métodos de estudio de Lenin? ¿Qué significado ve en los ferrocarriles? ¿Qué conclusiones saca?
- 3-4. ¿Qué aspectos opuestos de la construcción de los ferrocarriles presenta Lenin? ¿A qué eslóganes se refiere y qué realidad esconden? ¿Cuál es el estado verdadero de las cosas?

III

- 1-2. ¿A qué tratados hace referencia Lenin y qué "servicio" rindieron a la humanidad? ¿Cuáles son los efectos de la guerra, cuales son las consecuencias de la guerra y cómo debe acabarse?
- 3-4. ¿Qué apreciación dio el Manifiesto de Basilea y qué es lo que le llegó? ¿Cuál fue la actitud de los "héroes" de la Segunda Internacional respecto a él?

IV

- 1-2. ¿Qué personas son criticadas por sus puntos de vista? ¿Cuál es la condición social para que existan tales puntos de vista?
- 3-4. ¿Cómo caracteriza Lenin el punto de vista de Kautsky? ¿A quién son vinculados estos puntos de vista y con qué resultados? ¿Por qué es indispensable exponer los errores teóricos de Kautsky y de otros? ¿Qué deberes resultan para el partido proletario?

V

1-3. ¿Cuáles eran las consecuencias a nivel mundial de la escisión del movimiento obrero de la época? ¿Cuál es la base económica de la escisión? ¿Cuál es el proceso económico de la escisión?

4-6. ¿Cuál es el principal apoyo de la Segunda Internacional (c a d del reformismo)? ¿Por qué tienen este papel? ¿Qué servicio le devuelven a la burguesía? ¿Que hay que hacer para resolver este problema? ¿Cuál es el carácter histórico del imperialismo?

CAPÍTULO I.- LA CONCENTRACIÓN DE LA PRODUCCIÓN Y LOS MONOPOLIOS:

Cuestiones de estudio:

1-4. ¿Cómo describe Lenin la concentración de la producción? ¿Qué fuerzas productivas describe en Alemania y cómo las describe? ¿Qué relación ve entre grandes y pequeñas empresas? ¿Cuál es el papel del capital-dinero y de los bancos?

5-6. ¿Qué estadísticas cita Lenin para los Estados Unidos? ¿Cuál es el resultado de la concentración? ¿Por qué? ¿Cuál es el significado?

7-10. ¿Qué posible malentendido negocia Lenin? ¿Es la combinación de la producción? ¿Cuáles son las ventajas de la combinación capitalista? ¿Qué consecuencias de la concentración cita Heymann? ¿Qué conclusiones concernientes a Marx saca?

11-13. ¿Qué diferencia de condiciones entre Alemania y Gran Bretaña examina Lenin? ¿Qué factor da origen a los monopolios y a los carteles en Gran Bretaña? ¿Qué descubrió Marx sobre la cuestión de la concentración? ¿Qué ley general del capitalismo se manifiesta a pesar de las variaciones en las condiciones nacionales?

19-21. ¿Cuáles son las principales actividades de los carteles? ¿Cuáles son las cifras dadas para Alemania? ¿Por qué dice Lenin que estas cifras son subestimadas? ¿Qué industrias cita Lenin en los Estados Unidos? ¿Por qué escogió esas?

22-24. ¿Cuáles son las ventajas técnicas de los trustes? ¿Cómo se comparan los Estados Unidos y Alemania a este respecto? ¿Qué conclusión saca Lenin de esto y del desarrollo de las "alianzas" industriales vinculadas?

25-26. ¿Cómo difiere la concentración y los monopolios de la antigua competencia libre? ¿Cuál es el alcance de los monopolios? ¿Cuáles son las características del nuevo orden social que emerge? ¿Cuáles son las contradicciones de este nuevo orden social?

27-30. ¿Cuáles son los métodos utilizados por los carteles para forzar a los productores independientes a someterse? ¿Qué le ocurrió a la forma de la competencia? ¿Cómo cambió la función del empresario? ¿Qué se hizo de la producción mercante? ¿Quién saca provecho de eso? ¿Qué contradicción surge? ¿Quién sueña con qué?

34-38. ¿Por qué dice Lenin que es una fábula decir que los carteles pueden suprimir las crisis? ¿Qué ejemplo da para sostener lo que dice? ¿Por qué el capital es utilizado de manera arriesgada bajo el imperialismo? ¿Cuál es el resultado del progreso técnico extremadamente rápido? ¿Cuál es el efecto de estas crisis sobre la concentración, como lo mostró en Alemania la crisis de 1900? ¿Cuál era la diferencia a este respecto entre las crisis de 1873 y 1900? ¿Qué consideración suplementaria podemos sacar del estudio de los monopolios?

CAPÍTULO II.- LOS BANCOS Y SU NUEVO PAPEL:

Cuestiones de estudio:

1-5. ¿Cuáles eran las funciones iniciales de los bancos? ¿Qué desarrollos las hicieron más poderosas? ¿Qué transformación fundamental sufrieron? ¿Cómo apoya Lenin este argumento con estadísticas? ¿Cuál era el estatuto de Deutsche Bank en 1909?

6-9. ¿Cuál es el sistema de participación entre los bancos? ¿Cómo funciona? ¿Debemos aceptar cualquier estudio de este sistema? Describa las participaciones de Deutsche Bank en 1910. ¿Cuál es su extensión total? ¿Cuáles son las ventajas? ¿Qué conclusión saca Lenin?

10-16. ¿Qué muestran los datos de Riesser? ¿Cuáles son los resultados de esta tendencia? ¿Cómo se comparan Francia y Gran Bretaña? ¿Cómo cambió la composición del capital en los bancos franceses entre 1870 y 1909? ¿Cuál es el efecto general de la concentración? ¿Qué poderes da esto a los monopolios? ¿Cómo utilizan estos poderes?

17-21. ¿Cuáles son los diferentes lados de la lucha entre los dos grandes bancos alemanes? ¿Qué tendencias observaba la revista Die Bank? ¿Cómo caracteriza Lenin los puntos de vista de Die Bank? ¿Qué conclusiones saca Lenin? ¿Cómo caracterizó Marx el sistema bancario bajo el capitalismo? ¿Cómo se fundamenta esta descripción? ¿Qué contradicciones resultan de eso?

22-25. ¿Qué competencia desarrollaron los bancos hacia el fin del siglo XIX? ¿Qué hacen las distinciones? ¿Qué competencia surge y cómo la describe Lenin? ¿Qué es el monopolio de Estado bajo el capitalismo? ¿En cuanto a la relación entre los bancos y la Bolsa? ¿Cuál es el resultado de la dominación de la Bolsa por los bancos? ¿Cuál es el efecto, además de la reglamentación bancaria? ¿Qué "detalle" trata de enmascarar Schulz-Gaevernitz?

26-28. ¿Qué cambio cita Riesser? ¿Qué conclusiones saca Lenin? ¿Qué cuestión indigna a Lenin? ¿Qué le ocurrió al "esfuerzo intelectual" de los asuntos?

29-32. ¿Qué tendencia observa Lenin entre el banco US y los alemanes? ¿Cuáles son las consecuencias para las operaciones financieras y para la industria? ¿Qué conclusión saca Lenin?

33-34. ¿Qué cambios se efectúan en la relación entre la industria y los bancos en la época de los monopolios? ¿Qué " unión personal " se establece entre los bancos y la industria? ¿Cómo esta " unión personal " es completada al nivel del gobierno?

35-37. ¿Qué "distribución del trabajo" surge entre los banqueros? ¿Cuáles son las condiciones necesarias? ¿Cuál es la extensión de sus operaciones? ¿Cómo afecta esto al trabajo de los banqueros? ¿Cuál es la relación recíproca con la industria? ¿Qué forma de estas actividades se asienta en Francia?

38-39. ¿De qué " carácter universal " de los establecimientos financieros habla Jeidels? ¿Cuál es el fin? ¿Qué tendencias aparecen?

40-44. ¿Qué ejemplo de "terrorismo" de los bancos cita Lenin? ¿Qué revela sobre el desarrollo de luchas entre ramas diferentes del capital? ¿Qué conclusión suplementaria saca Lenin? ¿Qué elección personal tienen delante de estos desarrollos los banqueros? ¿Qué tendencia es observada por Jeidels entre los directores de banco? ¿Cuál es la apuesta entre ellos? ¿Cuál es la opinión de los hombres más jóvenes? ¿En qué punto estaban de acuerdo ambos? ¿Cómo resume Lenin estos cambios? ¿A quién considera el portavoz más fiable del capital?

45-47. ¿Qué " nuevas actividades " del banco Jeidels menciona y en qué época aparecen? ¿Qué conclusión general saca Lenin?

CAPÍTULO III. EL CAPITAL FINANCIERO Y LA OLIGARQUÍA FINANCIERA.

Cuestiones de estudio:

1-3 ¿Qué es el capital industrial? ¿El capital bancario? ¿El capital-dinero? ¿El capital financiero? ¿Bajo qué aspecto es incompleta la definición de Hilferding? ¿En qué es inconsecuente Hilferding sobre este punto? ¿Cómo habla Lenin del contenido de la noción?

4-5. ¿Qué cuestión vuelve a resaltar del enfoque de Lenin? ¿Cómo tratan los economistas burgueses esta cuestión? ¿Cómo critica Lenin a Liefmann?

5-8. ¿Por qué un enfoque más correcto se encuentra hasta entre los economistas burgueses? ¿Cuál es el papel del " sistema de participaciones " descrito anteriormente? ¿Cómo funciona? ¿Cómo observa Lenin la " democratización del capital "? ¿Por qué los financieros alemanes eran envidiosos de los ingleses? ¿Cómo es citado este punto de vista?

9-15. ¿De qué otro modo el " sistema de las participaciones " sirve al monopolista? ¿Qué era el malabarismo de Hessia? ¿Cómo logran tomar los grandes financieros más riesgos? ¿Qué es la analogía del palimpsesto? ¿Qué tipos de objetivos perseguimos con tales malabarismos? ¿Son difundidos? ¿Por qué todas las reglas de control son privadas de valor frente a este problema?

16-19. ¿Cómo clasifica Agard a los bancos en Rusia? ¿Qué dice Lenin sobre su clasificación y sobre su análisis estadístico? ¿Qué muestran sus estadísticas sobre el capital bancario en Rusia? ¿Cuál es el inconveniente para los accionistas rusos y la ventaja para el capital imperialista? ¿Qué transacción cita Lenin? ¿En qué medida las estadísticas de los bancos de St Peters villa muestran la extensión de la dominación imperialista y en qué medida, la extensión de la fusión del capital bancario e industrial?

20. ¿Cómo afecta el capital financiero a " la sociedad entera de un tributo "? ¿Hasta qué punto el trust del azúcar era " sobre capitalizado " y sobre qué base? ¿Cómo fueron vinculados los beneficios a la capitalización bajo ambos aspectos? ¿Qué es la tasa de crecimiento del capital del trust del azúcar?

21-24. ¿Qué ejemplos de provecho por monopolio de los grandes bancos cita Lenin? ¿Cómo describe este desarrollo? ¿Cómo se enriquecía Francia? ¿Cómo funcionaba el asunto de la Sociedad General? ¿Qué concluye Lysis? ¿Qué papel juega la rentabilidad elevada de la emisión de los valores? ¿Cómo se compara la rentabilidad de préstamos extranjeros con la de la inversión en el país? ¿Cuál es la tendencia de los beneficios realizados sobre la emisión de valores industriales en Alemania?

25-28. ¿Cuáles son las operaciones características del capital financiero en períodos de depresión? ¿Qué objetivos alcanzan los bancos? Describa el asunto del s.a. minero "Unión". ¿Cuáles son las ventajas de los bancos en la especulación inmobiliaria? ¿Qué tipo de operaciones resultan de eso? ¿Quién lo padece? ¿Qué dice Lenin sobre la hipocresía de los profesores europeos?

29-31. Describa los intereses de los bancos que se embrochalan en el " trust" de los transportes". ¿Cómo justificamos este trust? ¿Qué conclusión saca Lenin concerniendo al monopolio? ¿Cómo refuta la supuesta integridad de los funcionarios alemanes? ¿A qué atribuye Landsberg el cerco de Alemania por otras potencias imperialistas? ¿Qué lazo vio Eschwege entre los bancos y el Estado y qué conclusiones sacó? ¿Cómo compara Lenin Rusia y Alemania a este respecto?

32-34. ¿Qué conclusiones saca Lenin en cuanto a las características generales del capitalismo? ¿Cómo son vinculadas estas condiciones al imperialismo? ¿Qué consecuencias políticas ve Lenin? ¿Cómo juzga la escala de este proceso? ¿Qué tendencias y qué causas ve Lenin en la emisión de valores y cuál es su principal conclusión?

35-37. ¿Qué muestran las cifras de Neymark sobre la distribución del capital financiero? ¿Qué conclusiones saca Lenin? ¿Qué sujeto surge entonces?

CAPÍTULO IV. LA EXPORTACIÓN DEL CAPITAL:

Cuestiones de estudio:

1. Lo que caracterizaba al antiguo capitalismo, donde reinaba la libre competencia, era la exportación de las mercancías. Lo que caracteriza el capitalismo actual, donde reinan los monopolios, es la exportación del capital.

2. El capitalismo es la producción comercial, en su más elevado grado de desarrollo, donde la propia fuerza de trabajo se convierte en mercancía. La extensión de los intercambios tanto nacionales como internacionales, sobre todo, es una característica distintiva del capitalismo. El desarrollo desigual y por saltos de las distintas empresas, de las distintas industrias y los distintos países, es inevitable en el régimen capitalista. Vuelta capitalista la primera, y adoptando el libre comercio hacia la mitad del Siglo XIX, Inglaterra pretendió adoptar el papel de "taller del mundo", de proveedor en artículos fabricados de todos los países, que debían intercambiar, abastecer en materias primas. Pero Inglaterra comenzó a perder este monopolio a partir del último cuarto de siglo. Otros países, que se habían defendido por tarifas aduaneras "protectoras", pasaron a su vez a estados capitalistas independientes.

A finales del Siglo XX, se constituyen otra clase de monopolios: En primer lugar, asociaciones monopolistas capitalistas en todos los países con capitalismo evolucionado; a continuación, la situación de monopolio de algunos países muy ricos, en los cuales la acumulación del capital alcanzaba de proporciones inmensas. Se constituyó un "excedente enorme de capital" en los países avanzados.

3. Ciertamente, si el capitalismo pudiera desarrollar la agricultura (que hoy se encuentra en desventaja sobre la industria), se podría elevar el nivel de vida de las masas populares que permanecen agravadas por la desnutrición y la indigencia. No podría ser cuestión de un excedente de capitales.

Las críticas del pequeño burgués del capitalismo se sirven de este argumento. Pero entonces el capitalismo no sería tal, ya que la desigualdad de su desarrollo y la desnutrición de las masas son las condiciones y las premisas fundamentales, inevitables, de este método de producción.

Mientras el capitalismo permanece en el capitalismo, el excedente de capitales se consagra, no a elevar el nivel de vida de las masas en un país dado, ya que resultaría una disminución de los beneficios para los capitalistas, sino a aumentar estos beneficios por la exportación de capitales al extranjero, en los países subdesarrollados.

El beneficio es elevado, ya que el capital allí es poco numeroso. El precio de la tierra es relativamente bajo, también lo son los salarios y las materias primas. Las posibilidades de exportación de capitales proceden de que una serie de países subdesarrollados están ahora implicados en el engranaje del capitalismo mundial; grandes líneas de ferrocarriles se construyeron allí o están en vías de construcción, las condiciones elementales del desarrollo industrial se encuentran allí reunidas, etc.

La necesidad de la exportación de los capitales se debe a la madurez excesiva del capitalismo en algunos países, donde la agricultura y las masas son miserables y le faltan inversiones ventajosas al capital.

4. He aquí datos aproximados sobre la importancia de los capitales colocados en el extranjero por tres países principales [1]

Capital situado en el extranjero (en mil millones de francos)			
Años	Por Inglaterra	Por Francia	Por Alemania
1862	3,6	-	-
1872	15	10 (1869)	-
1882	22	15 (1886)	?
1893	42	20 (1896)	?
1902	62	27-37	12,5
1914	75-100	60	44

5. Vemos que la exportación de los capitales alcanzó un desarrollo prodigioso sólo al principio del siglo XX. Antes de la guerra, los capitales invertidos en el extranjero por los tres principales países eran de 175 a 200 mil millones de francos. Al índice modesto del 5 %, debían producir 8 a 10 mil millones de francos al año. ! Base sólida para la opresión y la explotación imperialista de la inmensa mayoría de los países y de los pueblos del mundo, para el parasitismo capitalista de un puñado de Estados opulentos!

6. ¿Cómo se reparten entre los diferentes países estos capitales situados en el extranjero? ¿Dónde van? A este respecto podemos dar sólo una respuesta aproximada, que es sin embargo de una naturaleza que pone en evidencia ciertas relaciones y lazos del imperialismo moderno.

Continentes entre los que son repartidos los capitales exportados (alrededor de 1910) en mil millones de marcos				
	Por Inglaterra	Por Francia	Por Alemania	Total
Europa	4	23	18	45
America	37	4	10	51
Asia, África, Australia	29	9	7	44
Total	70	35	35	140

7. Para Inglaterra, sus grandes posesiones son coloniales. En América también (Canadá, por ejemplo), en Asia, etc. Las inmensas exportaciones de capitales se vinculan, sobre todo, con las colonias, las cuales tienen importancia para el imperialismo. En Francia es de otro modo. Los capitales colocados en el extranjero lo están sobre todo en Europa y en Rusia (10 mil millones de francos). Se trata principalmente de capitales de préstamo de Estado, y no de capitales invertidos en las empresas industriales. A diferencia del imperialismo inglés, colonialista, el imperialismo francés puede

calificarse de usurario. Alemania ofrece una tercera alternativa: sus colonias son poco considerables, y sus capitales colocados en el extranjero se distribuyen también entre Europa y América.

8. Las exportaciones de capitales influyen, acelerando enérgicamente el desarrollo del capitalismo en los países hacia los que se dirigen. Si estas exportaciones son susceptibles, hasta cierto punto, de provocar una disminución en la evolución de los países exportadores, puede ser solo desarrollando en profundidad el capitalismo en todo el mundo.

9. Los países exportadores de capitales tienen casi siempre la posibilidad de obtener algunas ventajas, por la originalidad del momento del capital financiero y de los monopolios. He aquí por ejemplo en octubre de 1913, en la revista berlinesa a Die Bank:

10. " Una comedia digna de Aristophane se juega desde hace poco sobre el mercado financiero internacional. Los numerosos Estados extranjeros, de España a los Balcanes, de Rusia a Argentina, en Brasil y en China presentan sobre los grandes mercados financieros, abierta u ocultamente, demandas de préstamos algunas extraordinariamente urgentes.

La situación hoy es poco favorable sobre los mercados financieros y las perspectivas políticas no son radiantes. Y sin embargo, ninguno de los mercados financieros se atreve a negar los préstamos extranjeros, por temor de que el vecino lo prevenga y consienta el préstamo, asegurándose así servicios por servicios. En las transacciones internacionales de este tipo, el prestamista, en efecto, obtiene siempre una ventaja en el momento de la conclusión de un tratado de comercio, una base hullera, la construcción de un puerto, un encargo de cañones." [2]

11. El capital financiero generó los monopolios. Ahora bien, los monopolios introducen por todas partes sus métodos: la utilización de las " relaciones" para transacciones ventajosas se sustituyen, sobre el mercado público, a la competencia. Nada más ordinario que exigir, antes de conceder un préstamo, que se destine en parte a compras de productos en el país prestamista, sobre todo a pedidos de armamento, de barcos, etc. . Francia, durante estos veinte últimos años (1890-1910), ha recurrido muy a menudo a este método. La exportación de los capitales se convierte así en un medio de fomentar la exportación de las mercancías. Las transacciones entre empresas especialmente importantes revisten, en estas circunstancias, un carácter tal como para emplear este " eufemismo" de Schilder [3], " Confinan a la corrupción". Krupp en Alemania, Schneider en Francia, Armstrong en Inglaterra nos ofrecen el modelo de estas empresas estrechamente vinculadas a bancos gigantes y al gobierno, y que no es fácil "hacer caso omiso" de ello en el momento de la conclusión de un préstamo."

12. Francia, acreedor de Rusia, " hizo presión" sobre ella en el Tratado de comercio del 16 de septiembre de 1905, haciéndose conceder algunas ventajas hasta 1917. Hizo lo mismo en el Tratado de comercio que firmó con Japón el 19 de agosto de 1911.

La guerra aduanera entre Austria y Serbia que duró, excepto una interrupción de siete meses, de 1906 a 1911, había sido causada en parte por la competencia entre Austria y Francia en cuanto al suministro de Serbia en material de guerra. En enero de 1912, Paul Deschanel declaraba a la cámara que las empresas francesas, de 1908 a 1911, habían proporcionado a Serbia para 45 millones de francos de material de guerra.

13. Un informe del cónsul austrohúngaro a Sao- Paulo (Brasil) declara: " La construcción de los ferrocarriles brasileños se realiza principalmente con capitales franceses, belgas, británicos y alemanes. Los países interesados se aseguran, durante las operaciones financieras vinculadas a la construcción de los ferrocarriles, pedidos de materiales de construcción".

14. El capital financiero lanza así sus redes en sentido literal de la palabra, podría decir, sobre todos los países del mundo. Los bancos que se funden en las colonias y sus sucursales, juegan con frecuencia un papel importante. Los imperialistas alemanes consideran con envidia los " viejos" países colonizadores que, a este respecto, garantizaron su futuro de manera especialmente " ventajosa": en 1904 Inglaterra tenía 50 bancos coloniales con 2.279 sucursales (en 1910, tenía 72 con 5.449 sucursales); Francia tenía 20 con 136 sucursales; Holanda, 16 con 68 sucursales, mientras que Alemania lo tenía " todo y para todo ", 13 con 70 sucursales [4]. Los capitalistas americanos envidian, por su parte, a sus colegas ingleses y alemanes: " en América del Sur, escribían, afligidos, en 1915, cinco bancos alemanes tienen 40 sucursales, y cinco bancos ingleses tienen 70... Inglaterra y Alemania, en el curso de los veinticinco últimos años, han invertido en Argentina, en Brasil y en Uruguay cerca de 4 billones (mil millones) de dólares, lo que hace que gocen del 46 % del conjunto del comercio de estos tres países [5]. "

15. Los países exportadores de capitales, al sentido figurado de la palabra, se compartieron el mundo. Pero el capital financiero condujo también a la división directa del globo.

Notas:

[1] HOBSON: Imperialismo, Londres, 1962. p. 58; RIESSER: ouvr. citado, pp 395 y 464; P. ARNDT en Welwirtschaft-liches Archiv, volumen 7,1916, p. 35; NEYMARCK en el Boletín; HILFERDING: El capital financiero, p. 492; Lloyd GEORGE: Discurso pronunciado el 4 de mayo de 1915 a la habitación de los Municipios. Daily Telegraph del 5 de mayo de 1915; B. HARMS: Problema DER Weltwirtschaft, Iéna, 1912, p. 235 y demás; Dr. Siegmund SCHILDER: Entwicklungstendenzen der Weltwirtschaft. Berlin, 1912, volumen 1, p. 150; George PAISH: "Great Britain' s Capital Investments etc." en el Diario apagado the Real Statistical Society, vol. LXXIV. 1910-11, pp 167 y siguientes; Georges DIOURITCH: La expansión de los bancos alemanes al extranjero, sus informes con el desarrollo económico de Alemania, París, 1909, p. 84.

[2] Die Bank, 1913, n°2, pp. 1024.

[3] SCHILDER: ouvr. citado, pp 346,350,371.

[4] RIESSER: ouvr. citado, p. 375, 4.o edición, y DIOURITCH: ouvr. citado, p. 283.

[5] The Annals of the American Academy of Political and Social Science, vol. LIX, mai 1915, p. 301. En esta misma publicación, en la página 331, se lee que, en la última entrega del estudio financiero The Statist, el famoso estadístico Paish considera la suma del capital exportado por Inglaterra, Alemania, Francia, Bélgica y Holanda a 40 mil millones de dólares, lo que representa 200 mil millones de francos.

CAPÍTULO V.- LA DIVISIÓN DEL MUNDO ENTRE LAS AGRUPACIONES CAPITALISTAS

Cuestiones de estudio:

1. Las agrupaciones de monopolios capitalistas - carteles, sindicatos, trustes - se reparten todo el acceso al mercado interior garantizando la posesión, más o menos absoluta, de toda la producción de su país. Pero, en el régimen capitalista, el mercado interior está necesariamente vinculado al mercado exterior. Ya hace mucho tiempo que el capitalismo creó el mercado mundial. Y, a medida que crecía la exportación de los capitales y que se extendían, bajo todas las formas, las relaciones con el extranjero y las colonias, así como las " zonas de influencia" de los mayores agrupaciones monopolistas, las cosas iban " naturalmente" hacia un acuerdo universal de estos últimos, hacia la formación de carteles internacionales.
2. Este nuevo grado de concentración del capital y la producción a escala mundial es infinitamente más elevado que sus precedentes. Veamos cómo se forma este supermonopolio.
3. La industria eléctrica caracteriza mejor que cualquier otra los modernos progresos de la técnica, el capitalismo de finales del siglo XIX y de principios del siglo XX.
4. Se desarrolla en los dos nuevos países capitalistas más avanzados: los Estados Unidos y Alemania. En Alemania, la concentración en este ámbito fue acelerada por la crisis de 1900. Los bancos, ya suficientemente vinculados a la industria en esta época, precipitaron y acentuaron durante esta crisis la ruina de las empresas relativamente poco importantes, y su absorción por las grandes empresas. "Al rechazar toda ayuda a las empresas que necesitaban precisamente mayor capital, escribe Jeidels, provocaron un auge prodigioso de los bancos, y luego la quiebra de las sociedades que no se relacionaron suficientemente con ellos.[1]
5. El resultado: después de 1900, la concentración progresó a pasos agigantados. Hasta 1900, había habido en la industria eléctrica 8 ó 7 " grupos" formados cada uno de varias sociedades (en total 28) cada uno estaba respaldado por bancos en total de 2 a 11. Hacia

1908-1912, todos estos grupos se habían fusionado para formar sólo dos, o incluso uno. He aquí cómo:

Agrupamientos en la industria eléctrica						
Felten & Guillaume	Lahmeyer	Union A.E.G.	Siemens & Halske	Schuckert & Cie	Bergmann	Kummer
Felten & Lahmeyer		A.E.G. Soc. Gen. d'Electricité	Siemens & Halske-Schuckert		Bergmann	<i>Krach en 1900</i>
A.E.G. Soc. Gen. d'Electricité			Siemens & Halske-Schuckert			

6. La famosa A.E.G. (Sociedad General de Electricidad) controla al término de este desarrollo de 175 a 200 sociedades (según el sistema de las "participaciones") y dispone en total de un capital de alrededor de 1,5 mil millones de marcos. Solamente, sus representaciones directas en el extranjero son 34, entre las que 12 sociedades son anónimas, en más de 10 Estados. A partir de 1904, los capitales invertidos por la industria eléctrica alemana en el extranjero se evaluaban en 233 millones de marcos, de los cuales 62 millones en Rusia. Inútil decir que la "Sociedad General de Electricidad" es una inmensa empresa "combinada" (sus sociedades industriales de fabricación son solamente 16), produciendo los artículos más variados, desde los cables y aisladores hasta los automóviles y a "los aparatos volantes".

7. Pero la concentración en Europa fue también parte del proceso de concentración en América. He aquí como:

General Electric Co.		
Estados Unidos:	La compañía Thomson Houston funda una empresa para Europa.	La compañía Edison funda para Europa la sociedad francesa Edison, que transmite sus patentes a una sociedad alemana.
Alemania:	Sociedad de electricidad Unión	Sociedad General de Electricidad
Sociedad General de Electricidad		

8. Así se constituyeron dos "potencias" de la industria eléctrica. "No existen en el mundo otras sociedades de electricidad que sean totalmente independientes", escribe Heinig en su artículo "La vía del trust de la electricidad". En cuanto al volumen de

negocios y en cuanto a la importancia de las empresas de ambos "trustes", las cifras siguientes dan una idea, aunque muy incompleta:

		Volumen de negocios (en millones de Marcos)	Número de personas empleadas	Beneficios netos (en millones de Marcos)
América : General Electric Co. (G.E.C.)	1907:	252	28 000	35,4
	1910:	298	32 000	45,6
Alemania : Sociedad General de Electricidad (A.E.G.)	1907:	216	30 700	14,5
	1910:	362	60 800	21,7

9. Y en 1907, entre los trustes americanos y alemanes, interviene un acuerdo para el reparto del mundo. La competencia cesa entre ellos.

El G.E.C recibe los Estados Unidos y Canadá; A.E.G obtiene Alemania, Austria, Rusia, Holanda, Dinamarca, Suiza, Turquía y los Balcanes. Acuerdos especiales y naturalmente secretos, regulan la actividad de las filiales, que penetran en nuevas ramas de la industria y en los países " nuevos" que no se incluyen aún formalmente en la división. Se instituye un intercambio de experimentos y de invenciones [2].

10. Se concibe toda la dificultad de la competencia contra este trust, prácticamente única y mundial, que dispone de un capital de varios miles de millones y tiene sucursales, representaciones, agencias, relaciones, etc, en todos los puntos del globo. Pero esta división del globo entre dos potencias en absoluto excluye una nueva división, en caso de que el informe de las fuerzas se modificase (por lo tanto una desigualdad en el desarrollo, de guerras, de quiebras, etc)

11. La industria del petróleo proporciona un ejemplo que constituye una tentativa de reparto de este estilo.

12. " El mercado mundial del petróleo, escribía en 1905 Jeidels, es aún hoy, compartido entre dos grandes grupos financieros: el " Estándar Oil Company" de Rockefeller y los amos del petróleo ruso de Bakú, Rothschild y Nobel. Los dos grupos están estrechamente vinculados, pero, desde, varios años, su monopolio es amenazado por cinco enemigos: [3] " : 1) El agotamiento de los recursos petrolíferos americanos; 2) la competencia de la empresa Mantachev de Bakú; las 3) fuentes de petróleo de Austria y 4) las de Rumania; 5) las fuentes de petróleo del océano, en particular, en las colonias holandesas (las empresas Samuel y Shell, vinculados también al capital inglés). Los tres últimos grupos de empresas están vinculadas a los grandes bancos alemanes, estando el potente " Deutsche Bank" en cabeza. Estos bancos desarrollaron sistemática y

autónomamente la industria del petróleo, por ejemplo en Rumania, para tener " su propio punto de apoyo". En 1907, la suma de los capitales extranjeros invertidos en la industria rumana del petróleo ascendían a 185 millones de francos, de los cuales 74 millones eran de procedencia alemana [4].

13. Vivimos entonces lo que llamamos, en la literatura económica, una lucha por "el reparto del mundo ". De una parte, "Standard Oil" de Rockefeller, queriendo tener todo, fundó en Holanda una casa filial, acaparando las fuentes petrolíferas de la India neerlandesa y procurando así alcanzar a su enemigo principal, el trust holandés-británico de la "Shell". Por su parte, "Deutsche Bank" y otros bancos berlineses procuraron "guardar" Rumania y asociar a Rusia contra Rockefeller. Este último disponía de capitales infinitamente superiores y de una organización excelente para el transporte del petróleo y su entrega a los consumidores.

La lucha debía terminarse, y se terminó efectivamente en 1907, por la derrota total del "Deutsche Bank", que se encontró delante de la alternativa de liquidar sus intereses petroleros perdiendo millones, o de someterse. Se escoge la última solución; se concluyó con el "Standard Oil" un contrato muy desventajoso para el " Deutsche Bank" por el cual este último se comprometía a " no emprender nada que pudiera perjudicar a los intereses americanos"; no obstante, una cláusula preveía la anulación del contrato en caso de que Alemania introdujese, por vía legislativa, el monopolio de Estado sobre el petróleo.

14. Entonces comienza la " comedia del petróleo". Uno de los reyes de las finanzas alemanas, von Gwinner, director del " Deutsche Bank", pone en marcha a través de su secretario privado Stauss, una campaña para el monopolio del petróleo. El aparato formidable del gran banco berlinés, con sus extensas "relaciones", se pone en movimiento; la prensa, delirante, desborda de clamores " patrióticos" contra el " yugo" del trust americano y, el 15 de marzo de 1911, el Reichstag adopta, casi por unanimidad, una moción invitando al Gobierno a presentar un proyecto de monopolio para el petróleo.

El Gobierno se acoge a esta idea " popular", y el " Deutsche Bank", que quería engañar su asociado americano y mejorar su situación con la ayuda del monopolio de Estado, parecía ganar la partida. Ya los magnates alemanes del petróleo esperaban beneficios fabulosos, que no debían cederlos de ningún modo a los de los azucareros rusos... Pero, en primer lugar, los grandes bancos alemanes se enredaron con respecto a la división del botín, y el " Disconto-Gesellschaft" descubrió los objetivos interesados del " Deutsche Bank". A continuación, el Gobierno tuvo miedo de "contratar" la lucha con Rockefeller, ya que era muy dudoso que Alemania pudiese conseguir petróleo fuera de este último (la producción rumana que es poco importante).

Por fin (1913) el crédito de mil millones destinado a los preparativos de guerra de Alemania fue concedido y el proyecto de monopolio se prorrogó. El " Standard Oil" de Rockefeller salía momentáneamente victorioso de la lucha.

15. La revista berlinesa Die Bank decía a este respecto que Alemania podría combatir "Standard Oil" sólo instituyendo el monopolio de la corriente eléctrica y transformando la fuerza hidráulica en electricidad barata. Pero, añadía el autor del artículo, " el

monopolio de la electricidad vendrá en el momento en el que los productores lo necesiten, es decir, cuando la industria eléctrica esté a las puertas de una nueva gran quiebra; cuando las centrales eléctricas gigantescas tan costosas y construidas por todas partes hoy por los "consorcios" privados de la industria eléctrica y para las cuales estos "consorcios" se ven desde ahora otorgar ciertos monopolios por las ciudades, los Estados, etc., no podrán trabajar más en condiciones provechosas.

Por lo tanto será necesario recurrir a las fuerzas hidráulicas. Pero no se podrá transformar a expensas de los gastos del Estado en electricidad barata; será necesario una vez más volverlos a poner a un "monopolio privado controlado por el Estado", la industria privada ya habrá concluido una serie de mercados y se habrá reservado de importantes privilegios... Fue así el monopolio de las potasas; el del petróleo, será así mismo el monopolio de la electricidad.

Nuestros socialistas de Estado, que se dejan cegar por bonitos principios, deberían por fin comprender que en Alemania los monopolios nunca han tenido por objeto favorecer los consumidores, o incluso de dejar al Estado una parte de los beneficios de la empresa, que siempre han servido para sanear, a expensas del Estado, la industria privada cuya quiebra es inminente [5].

16. He aquí los consentimiento que se ven obligados a hacer los economistas burgueses de Alemania. Ponen de manifiesto claramente que los monopolios privados y los monopolios de Estado se interpenetran en la época del Capital financiero, siendo unos y otros sólo eslabones de la lucha imperialista entre los mayores monopolios para la división del mundo.

17. En la marina mercante, el desarrollo extraordinario de la concentración acabó también con la división del mundo. En Alemania, vemos a priori dos potentes sociedades, el "Hamburgo-America" y el "Nord-Deutsche Lloyd", teniendo cada una un capital de 200 millones de marcos (acciones y obligaciones) y poseyendo barcos de vapor de un valor de 185 a 189 millones de marcos. Por otra parte, en América, el 1 de enero de 1903, se formó el trust de Morgan, la "Compañía Internacional del comercio marítimo", que reúne a nueve compañías americanas e inglesas y dispone de un capital de 120 millones de dólares (480 millones de marcos).

A partir de 1903, los colosos alemanes y esta confianza angloamericana celebraban un acuerdo por la división del mundo, en relación con el reparto de los beneficios. Las sociedades alemanas renunciaban a competir con su rival en los transportes entre Inglaterra y América. Se había precisado que sería atribuido tal o cual puerto, se había creado a un Comité Mixto de control, etc. El contrato fue por veinte años, con esta prudente reserva que se sancionaría con la nulidad en caso de guerra. [6].

18. Extremadamente constructiva es también la historia de la creación del cartel internacional del carril. Es en 1884, en el momento de una depresión industrial grave, las fábricas inglesas, belgas y alemanas de carriles hicieron una primera tentativa para constituir este cartel. Se entendieron para no competir sobre el mercado interior con los países tocados por el acuerdo, y se repartieron el mercado exterior como sigue: Inglaterra, el 66 %; Alemania, el 27 %; Bélgica, el 7 %. India se asignó enteramente a Inglaterra. Una empresa inglesa quedó fuera del cartel y hubo contra ella una lucha

común cubriendo los gastos por un porcentaje tomado sobre el total de las ventas efectuadas.

Pero, en 1886, cuando dos empresas inglesas salieron del cartel, éste se hundió. Hecho característico: la armonía no pudo realizarse en los períodos posteriores de auge industrial.

19. Al principio de 1904, es fundado un sindicato del acero en Alemania. En noviembre de 1904, el cartel internacional del carril es reconstituido como sigue: Inglaterra, el 53,5 %; Alemania, el 28,83 %; Bélgica, el 17,67 %. Francia se adhirió más tarde con 4,8 %, el 5,8 %, y el 6,4 % para el primer, segundo y tercer año respectivamente, más allá del 100 %, lo que representa un total del 104,8 %, etc. En 1905, "Steel Corporation" americano se adhería a su vez, luego Austria y España. "En la actualidad, escribía Vogelstein en 1910, el reparto del mundo ha finalizado y los grandes consumidores, los ferrocarriles de Estado pueden, ya que el mundo es compartido y ya que no se tuvieron en cuenta sus intereses, vivir como el poeta en los cielos de Júpiter [7]. "

20. Mencionemos aún el sindicato internacional del cinc, fundado en 1909, que compartió exactamente el volumen de la producción entre cinco grupos de fábricas: alemanas, belgas, francesas, españolas, inglesas, luego el trust internacional de la pólvora, sobre el que Liefmann dice que es "una estrecha alianza, perfectamente moderna, entre todas las fábricas alemanas de explosivos, que se repartieron en cierto modo el mundo entero con las fábricas francesas y americanas de dinamita, organizadas de la misma manera [8] "

21. En resumen, Liefmann contaba en 1897 con cerca de cuarenta carteles internacionales en los cuales participaba Alemania, y hacia 1910, cerca de una centena. Ciertos autores burgueses (a los cuales acaba de adjuntarse K. Kautsky, que renegó de su posición marxista, la de 1909 por ejemplo) expresó la opinión de que los carteles internacionales, una de las expresiones las más acusadas de la internacionalización del capital, permitían esperar que la paz reine entre los pueblos en régimen capitalista. Desde el punto de vista teórico, esta opinión es completamente absurda; y dese el punto de vista práctico, es un sofisma y un modo de defensa grosera y oportunista. Los carteles internacionales muestran hasta qué punto se desarrollaron hoy los monopolios capitalistas, y cuál es el objeto de la lucha entre los monopolios capitalistas. Este último punto es esencial; nos revela el sentido histórico y económico de los acontecimientos, porque las formas de lucha pueden cambiar y cambian constantemente por razones diversas, relativamente temporales y particulares, mientras que la esencia de la lucha, su contenido de clase, no podrá cambiar verdaderamente mientras existan las clases. Comprendemos que sea del interés de la burguesía alemana, por ejemplo, a la cual se reunió en suma Kautsky en sus desarrollos teóricos (volveremos a ello más tarde), de camuflar el contenido de la lucha económica actual (el reparto del mundo) y de subrayar unas veces una, y otras veces otra forma de esta lucha. Kautsky comete el mismo error. Y evidentemente no se trata de la burguesía alemana, sino de la burguesía universal.

Si los capitalistas se reparten el mundo, esto no es no debido a su maldad particular, sino a que el grado ya alcanzado de concentración les obliga a comprometerse en esta

vía con el fin de hacer beneficios; y lo comparten " proporcionalmente a los capitales ", " según las fuerzas de cada uno ", porque no sabría tener allí otro modo de reparto en régimen de producción mercante y de capitalismo. Ahora bien, las fuerzas cambian con desarrollo económico y político; hay que saber qué problemas son resueltos por el cambio del informe de las fuerzas; en cuanto a saber si estos cambios son puramente económicos o extraeconómicos (por ejemplo, militares)

Es una cuestión secundaria que no puede modificar en nada el punto de vista fundamental sobre la época moderna del capitalismo. Sustituir a la cuestión del contenido de las luchas y de las transacciones entre los agrupamientos capitalistas la cuestión de la forma de estas luchas y de estas transacciones (hoy pacífico, mañana no pacífico, pasado mañana de nuevo no pacífico), es descender al papel de sofista.

23. La época del capitalismo moderno nos muestra que se establecen entre los agrupamientos capitalistas ciertas relaciones basadas en el reparto económico del mundo y que, paralelamente y consecuentemente, se establece entre los agrupamientos políticos, entre los Estados, los informes basados en el reparto territorial del mundo, en la lucha por las colonias, la " lucha por el territorio económico".

Notas :

[1] JEIDELS : ouvr. cité, p. 232

[2] RIESSER : ouvr. cité, DIOURITCH : ouvr. cité; p. 239; Rurt HEINIG : article cité.

[3] JEIDELS : ouvr. cité, pp. 192.

[4] DIOURITCH : ouvr. cité, pp. 245.

[5] *Die Bank*, 1912, n°1, p. 1036; 1912 n°2, pp. 629; 1913, n°1, p. 388

[6] RIESSER : ouvr. cité, p. 125.

[7] VOGELSTEIN : *Organisationsformen*, p. 100.

[8] LIEFMANN : *Kartelle und Trusts*, 2e édition, p. 161.

CAPÍTULO VI.- LA DIVISIÓN DEL MUNDO ENTRE LAS GRANDES POTENCIAS

Cuestiones de estudio:

1-2. ¿Qué modelos de colonización descubrió Supan entre 1876 y 1900? ¿Qué concluyó? ¿Cómo amplía Lenin la conclusión de Supan? ¿Cuáles son los únicos cambios posteriores posibles? ¿Qué se puede decir del futuro?

3-6. ¿Qué “tiempo original de la política colonial mundial” ve Lenin? ¿Cuál es la primera cuestión esencial? ¿Qué otras cuestiones se plantean entonces? ¿Cómo se comparte el mundo? ¿Durante qué períodos la extensión colonial alcanzó su apogeo? ¿Qué pasó exactamente antes? ¿Qué concluye Lenin? ¿Qué descubrió Hobson? ¿A qué hecho universalmente conocido se refiere Lenin?

7-9. ¿Cuál era la política colonial de los Británicos en los años 1840? ¿Qué condición cita Lenin? ¿Cuál era la situación al final del siglo XIX? ¿Qué informe observaron los principales políticos británicos de la época? ¿Cuáles eran las posiciones de Chamberlain y Rodas? ¿Quién era Rodas? ¿Cómo difiere de Maslov y de otros?

10-12. ¿Cuál es la utilidad de los datos de Supan? ¿Cuál es el significado del año 1876? ¿Por qué se citan las estadísticas de Hubner? ¿Qué tendencias muestra Lenin a partir de estas cifras? ¿Sobre qué aspecto de la extensión hace énfasis? ¿Cómo se compara Francia a Alemania y Japón? ¿Qué factores de nivelación y qué diferencias existen entre los países capitalistas avanzados? ¿Qué contrastes observa entre las distintas potencias imperialistas? ¿Qué particularidades observa de Rusia?

13-15. ¿Qué es lo probable para las posesiones coloniales de los pequeños Estados? ¿Cómo consiguen conservar sus colonias? ¿Qué podemos observar con respecto a los países "semicoloniales"? ¿La independencia política tiene como resultado la independencia con relación a la dominación del capital financiero? ¿Qué es lo que "arregla mejor" el capital financiero? ¿Qué aspectos de los países semicoloniales observa Lenin? ¿El imperialismo existía antes del capital financiero? ¿Qué razonamientos "de carácter general" denigra Lenin y cómo? ¿Qué dice sobre la época capitalista? ¿Cuál es la característica principal de la época actual? ¿Qué es lo que sienta más firmemente los monopolios? ¿Qué rivalidades resultan? ¿Cómo impulsa estos procesos el desarrollo del capitalismo?

16-17. ¿Qué faltas cita Schilder? ¿Qué objetivo menciona con respecto a los carteles? ¿Qué medidas apoyan los reformistas burgueses? ¿Por qué Lenin dice que tales argumentos son una apología del imperialismo? ¿Cuáles son los efectos y los objetivos reales del imperialismo? ¿Cuáles son sus capacidades reales?

18-20. ¿Por qué el capital financiero se interesa también por las fuentes potenciales de materias primas? ¿A qué tendencia lleva eso? ¿Qué comparación hace a Lenin entre la capitalización y la tendencia imperialista a acaparar las tierras? ¿Cómo se muestra la lucha por las tierras en la producción del algodón y con qué objetivos? ¿Por qué la exportación de los capitales impulsa la conquista colonial?

21. ¿Cuáles son los efectos del imperialismo sobre la superestructura?

22-23. ¿Cuál es la Política Exterior del imperialismo? ¿A qué da origen? ¿Cuáles son los dos principales grupos de países? ¿Qué otros países existen? ¿Cómo Schulze-Gaevernitz caracteriza Argentina? ¿Qué poder obtiene el capital británico de sus inversiones?

24-25. ¿Qué caracteriza las relaciones entre Gran Bretaña y Portugal? ¿Qué es lo que es particular en la época del imperialismo capitalista? ¿Qué cuestión suplementaria es necesario plantear para acabar con la cuestión de la división del mundo? ¿Quién planteó esta cuestión? ¿Qué punto plantea Driault en cuanto a la fuerza relativa de las grandes potencias? ¿Qué consecuencias políticas ve?

CAPÍTULO VII.- EL IMPERIALISMO, FASE PARTICULAR DEL CAPITALISMO.

Cuestiones de estudio:

1-2. ¿Por qué apareció el imperialismo y en qué condiciones? ¿Qué es lo que es esencial del punto de vista económico? ¿Cuál es la característica fundamental del capitalismo? ¿Con qué consecuencias? ¿Qué antagonismos surgieron y por qué? ¿Qué conclusión sacó Lenin? ¿Cuál es la definición más breve del imperialismo? ¿Cuáles son sus implicaciones?

3. ¿Cuáles son las ventajas y los inconvenientes de las definiciones breves? ¿Qué quiere decir Lenin con el valor condicional y relativo de una definición? ¿Cuáles son las cinco características fundamentales del imperialismo?

4-6. ¿A qué se limita esta definición? ¿Qué factores históricos y políticos son también importantes para la definición del imperialismo? ¿Qué punto es necesario tener en cuenta? ¿Qué quiere decir Lenin con "una idea bastante fundada" sobre el imperialismo y cómo aborda este objetivo? ¿Con qué fin utiliza estadísticas? ¿Cuál es el carácter de los límites? ¿Qué argumentos son absurdos y cuáles necesarios? ¿Quién era Kautsky? ¿Cuál era la actitud de Kautsky hacia las ideas fundamentales de Lenin sobre el imperialismo? ¿Cuál es, según Lenin, la relación entre su definición del imperialismo y la de Kautsky? ¿Cuál es la definición de Kautsky?

7-8. ¿Cuál es el error de Kautsky sobre la cuestión nacional? ¿Por qué su definición es errónea sobre el capital industrial? ¿Por qué es errónea sobre las regiones agrarias? ¿Por qué la parte política de la definición de Kautsky es incompleta? ¿Cómo refuta Lenin a Kautsky sobre el capital industrial? ¿Cómo lo refuta sobre las regiones agrarias?

9-11. ¿Qué significado de la palabra "imperialismo" parece haber tomado Kautsky de sus fuentes? ¿A qué características del nuevo imperialismo se refiere Hobson? ¿En qué medida es correcto lo que Kautsky pretende? ¿Cómo describe Lenin a Hobson? ¿Cómo se describe Kautsky? ¿Cómo se sitúa Kautsky con relación a Hobson?

12-14. ¿Cómo critica Lenin la definición de Kautsky? ¿Cuál es el argumento de Kautsky sobre las palabras y qué es lo que es esencial en el asunto según Lenin? ¿Qué conclusiones resultan del análisis de Kautsky? ¿Cuál es el resultado final? ¿Cuál es la

apología del imperialismo de Cunow? ¿Que dijo Narodniks a los Marxistas? ¿Cómo responde Kautsky a Cunow? ¿Cómo describe Lenin la respuesta de Kautsky y por qué? ¿Cuál es el fondo de la "teoría" de Kautsky?

15-18. ¿Qué hipótesis levanta Kautsky desde un “punto de vista puramente económico”? ¿Qué es el ultraimperialismo y a que conduciría? ¿Qué opinión tiene Lenin? ¿Qué cuestión plantea sobre este punto? ¿Qué implicaciones ve Lenin en una abstracción “pura”? ¿Qué método concreto propone? (¿para qué sirven las “abstracciones muertas”?) ¿Qué idea profundamente errónea es fomentada por las declaraciones absolutamente vacías” de Kautsky?

20-23. ¿Qué intentó resumir Calwer y con qué objetivo? ¿Cómo dividió el mundo? ¿Cómo analizó Lenin estos datos? ¿Cómo Lenin pone en oposición la realidad y la “pequeña fábula tonta” de Kautsky? ¿Cómo ve Kautsky los carteles internacionales y cómo los ve Lenin? ¿A qué hechos acude Lenin?

CAPÍTULO VIII.- EL PARASITISMO Y LA PUTREFACCIÓN DEL CAPITALISMO

Cuestiones de estudio:

1-2. ¿Cómo se compara Hilferding a Hobson sobre la cuestión del parasitismo y por qué esta comparación es significativa? ¿Por qué el monopolio genera inevitablemente el estancamiento y la putrefacción? ¿Qué ejemplo da Lenin para apoyar esta idea? ¿Qué contratendencia existe y qué pone de manifiesto sobre el “ultraimperialismo”? ¿Cuál es la relación entre el estancamiento y el progreso? ¿Cuál es el efecto de la posesión de colonias?

4-8. ¿Qué aspecto del imperialismo aumenta el número de rentistas? ¿Cuáles son las características de los rentistas? ¿Cuáles son las consecuencias del crecimiento de esta capa? ¿Qué estadísticas dan a Hobson? ¿Quién gana y quién pierde? ¿Qué es necesario explicar aún? ¿Qué estadística da Lenin y qué conclusión saca? ¿Qué división del mundo resulta? ¿Cómo clasifica Schulze-Gaevernitz las inversiones extranjeras? ¿Qué ejemplo da? ¿Cómo va este juego? ¿Qué añaden von Walterhausen y Schilder? ¿Cuál es el estatuto de los Estados Unidos? ¿Qué conclusión saca Schulze-Gaevernitz y cómo la sostiene? ¿Qué conclusiones suplementarias saca? ¿Qué dice Lansberg sobre Francia y Alemania?

9-11. ¿Qué es “el Estado rentista” y qué consecuencias se derivan? ¿Por qué Lenin cita a Hobson? ¿Qué colusión político-económica aborda Hobson? ¿Qué informes de clase cita? ¿Cuáles son las causas, según Hobson, del debilitamiento de los viejos imperios? ¿Cuáles son los efectos del parasitismo económico? ¿Qué más tiene en cuenta Lenin? ¿Qué hechos tiene en cuenta Hobson sobre los ejércitos coloniales?

12-15. ¿Cómo describe las condiciones de vida que resultan de la capa de los rentistas? ¿Qué peligro hay? ¿En qué medida ya existe? ¿Cómo estas condiciones podrían extenderse? ¿Qué movimiento general ve Hobson? ¿Cómo responde Lenin? ¿En qué sentido trabajan los oportunistas? ¿Cómo obtiene sus beneficios el imperialismo y qué posibilidades políticas crean éstos? ¿Qué es necesario guardar a la vista? ¿Cuál es la opinión de Hildebrand? ¿Cuál es la opinión de Schulze-Gaevernitz y cómo se compara a la de Hildebrand?

16-17. ¿Cuál es la situación de Escocia? ¿Cuáles son las estadísticas para los rentistas y para la clase obrera y qué ponen de manifiesto? ¿Qué distinción se ve obligado a reconocer Schulze-Gaevernitz dentro de la clase obrera británica? ¿Otra qué distinción hay también? ¿Cómo la condición de la clase obrera se presenta “bajo un día más favorable”?

18-19. ¿Cuál es la tendencia numérica de la emigración de los países imperialistas? ¿Cuál es el modelo de la emigración? ¿Quiénes son los emigrantes y dónde trabajan? ¿Qué conclusión política extrae Lenin? ¿Qué tendencias de este tipo se revelaron antes en Gran Bretaña y por qué? ¿Qué conexión observaron Marx y Engels? ¿En qué sentido Engels ve ir a Gran Bretaña en 1858 y por qué? ¿Qué ve en los años 1880 y en qué condiciones se basa?

20-21. ¿Qué causas y efectos resume Lenin? ¿Cuál era la situación del imperialismo al principio del siglo XX? ¿Cuáles son los medios del imperialismo? ¿Cuál es la característica distintiva de la situación actual? ¿Cuál es la evolución en la cual se basa esta característica? ¿Cuál es la situación del oportunismo en estas circunstancias? ¿Qué forma tomó?

CAPÍTULO IX.- LA CRÍTICA DEL IMPERIALISMO:

Cuestiones de estudio:

1-2. ¿Qué diferencias es necesario examinar bajo el título de “crítica del imperialismo”? ¿Cuáles son los factores que implican las clases poseedoras que deben posicionarse del lado del imperialismo? ¿Por qué este entusiasmo no se limita a las clases poseedoras? ¿Quiénes son los “social-imperialistas”? ¿En qué época aparecieron?

3-4. ¿Cuál es la actitud hacia el imperialismo de los publicistas burgueses? ¿Cuál es su método? ¿Qué tiene en cuenta Lenin con respecto a los imperialistas “probados y cínicos”? ¿Cuál era el método de la revista Weltwirtschaftliches Archiv? ¿Hasta dónde fue la Conferencia de los pueblos oprimidos de 1910? ¿Qué límite tuvo en cuenta el Weltwirtschaftliches Archiv? ¿Cómo explica Lenin este límite? ¿Qué observa con respecto al Weltwirtschaftliches Archiv?

5-8. ¿Cuáles son las cuestiones fundamentales de la crítica del imperialismo? ¿Cuáles son los aspectos políticos específicos del imperialismo y qué clase de oposición política surgió? ¿En qué hecho preciso reside la deserción del marxismo de Kautsky? ¿Cuál es el alcance de la deserción kautskista? ¿Cuál es el aspecto reaccionario del

antiimperialismo pequeño-burgués? ¿Cuáles eran las objeciones de los “últimos Mohicanos de la democracia burguesa” en los Estados Unidos? ¿Por qué siguieron siendo un “deseo piadoso”? ¿Cómo anticipó Hobson a Kautsky? ¿Qué puntos de la crítica del imperialismo proponen otros autores pequeño-burgueses? ¿Qué dice Neymark? ¿Por qué los economistas burgueses defienden su posición y cuál es la relación de Kautsky con ellos? ¿Qué le falta a su postura?

9-15. ¿Qué estadísticas cita Kautsky y qué conclusiones saca? ¿Por qué es necesario tratar este argumento con detalle? ¿Qué dice Kautsky con respecto a Hilferding y que dice éste último? ¿Qué ideales avanza Kautsky y por qué dice Lenin que constituyen una ruptura con el marxismo? ¿Cuál es el “significado” de la referencia de Kautsky a Egipto que Lenin revela y por qué está sin significado? ¿Cuál es el contenido de la argumentación de Kautsky?

16-18. ¿Qué corrección hace Spectator y por qué no salva a Kautsky? ¿Qué es el "dumping" y qué prueba? ¿Qué prueba este argumento y que no prueba? ¿Qué concluye Lenin a propósito de este argumento y a propósito de su relación con el marxismo? ¿Quién es Lansburgh? ¿Qué tipo de estadísticas compara? ¿Qué anota Lenin a propósito de sus resultados?

19-23. ¿Qué vínculo entre empréstitos y exportaciones muestran las citas de Lansburgh? ¿Qué “moralidad” extrae y cómo le critica Lenin? ¿Cuáles son las conclusiones de Lenin?

24-25. ¿Por qué cita Lenin las estadísticas de Lansburgh? ¿Qué comparaciones estadísticas son necesarias? ¿Para qué vuelve de nuevo el método de Kautsky? ¿Qué verdadero servicio rinde la crítica de Kautsky? ¿Por qué?

26-29. ¿Cómo caracteriza Lenin la teoría del "ultraimperialismo" de Kautsky? ¿Qué es? ¿Cómo procura cubrirse Kautsky? ¿Qué espera Hobson? ¿Cómo compara Lenin a Kautsky y Hobson? ¿Cuál era el objetivo de la "casta altamente respetable"? ¿Qué consuelo ofrecía y a quién? ¿Cuál es el único significado que la "teoría de Kautsky" puede tener?

30-32. ¿Cuál es el método de Lenin contra qué objetivos de Kautsky? ¿Qué grupos de países compara en primer lugar? ¿Qué objetivos tienen los países imperialistas en sus alianzas? ¿Cómo podemos caracterizar tales alianzas? ¿Qué ejemplo da Lenin? ¿Qué cuestión plantea Lenin a Kautsky? ¿A qué podemos responder sólo negativamente? ¿Cómo apoya Lenin sus conclusiones? ¿Qué conclusión suplementaria extrae? ¿Con qué son comparadas las realidades del sistema capitalista y qué conclusión sobre alianzas "ultraimperialistas" se extrae? ¿Qué proceso vincula la paz y la guerra? ¿Qué separación hace el "clarividente Kautsky"?

33-36. ¿Qué períodos diplomáticos observa Hill? ¿Qué períodos en la “política mundial” de Gran Bretaña ve Schilder? ¿Cuál es la tesis de Riesser y qué ejemplo cita? ¿Cómo resume Lenin todo esto? ¿Cuál es la actitud de Kautsky respecto al

imperialismo? ¿Sobre qué aspectos políticos del imperialismo pone énfasis Lenin? ¿Qué vínculo entre el imperialismo y la opresión nacional tiene en cuenta Hilferding? ¿Qué consecuencias sociales y políticas resultan para el pueblo dominado? ¿Cuáles son los efectos del movimiento para la independencia nacional y cómo responden los Estados imperialistas? ¿Qué añade Lenin? ¿Qué cuestión deja en la incertidumbre Kautsky? ¿Cuál es el método de Kautsky? ¿Qué comparación hace Lenin y qué criterio de honradez política propone? ¿Cuáles son las debilidades fundamentales de la crítica del imperialismo de Kautsky?

CAPÍTULO X.- EL LUGAR DEL IMPERIALISMO EN LA HISTORIA:

Cuestiones de estudio:

1-5. ¿Qué es lo que determina el sitio del imperialismo en la historia, y por qué? ¿Qué implicación ve Lenin? ¿Cuántos tipos principales de monopolio existen? ¿Cuál es el primer tipo de monopolio? ¿A qué se refiere Lenin? ¿Qué contraste muestra Lenin entre Alemania y los Estados Unidos de un lado y Gran Bretaña del otro? ¿Qué conclusión saca? ¿Cuál es el segundo tipo de monopolio? ¿Qué ejemplos da Lenin? ¿Qué es lo que resulta? ¿Cuál es el tercer tipo de monopolio?

¿Cuál es el alcance de este monopolio? ¿Cuál es su manifestación más sorprendente? ¿Cuál es el cuarto tipo de monopolio? ¿Cuál es su manifestación más sorprendente? ¿Qué añadió el capital financiero a los "antiguos móviles"? ¿Qué período anterior es mencionado y cuales características? ¿Qué período posterior es mencionado y con qué características?

6-7. ¿Cómo afecta el capitalismo monopolístico al capitalismo? ¿Qué consecuencia histórica resulta? ¿En qué momento surge? ¿Qué características del imperialismo menciona Lenin y qué definición resulta? ¿Qué consecuencia resulta para la condición de la sociedad burguesa? ¿Por qué esto no excluye el rápido crecimiento del capitalismo? ¿Cuáles son las características de este crecimiento?

8. ¿Para qué períodos compara Riesser las tasas de crecimiento del capital alemán y cómo? ¿A qué medidas son introducidos los capitalistas? ¿Qué características del capitalismo vuelven a resaltar y por qué? ¿Qué distinción política anota Lenin? ¿Qué es lo que lleva a esta distinción?

9. ¿Qué es lo que resulta posible con elevados beneficios de monopolio? ¿Qué es lo que refuerza esta tendencia? ¿Qué enlace se crea? ¿Dónde se mostró este enlace en primer lugar? ¿Qué tratan de hacer ciertos autores? ¿Qué argumento invocan? ¿Cómo critica Lenin este argumento? ¿Qué anota Lenin a propósito del fortalecimiento del oportunismo? ¿Quiénes son los más peligrosos?

10-13. ¿Qué es lo que resulta de todo lo dicho? ¿Cómo describen los economistas burgueses el desarrollo del capitalismo moderno? ¿Qué dice Riesser? ¿Qué quiere decir la palabra "entrelazamiento"? ¿Qué es lo que basa este entrelazamiento? ¿Cómo describe Lenin las operaciones de los grandes trustes capitalistas? ¿Qué le ocurre a la

propiedad privada? ¿Qué es lo que amenaza con prolongar artificialmente la situación?
¿Cuál es el peor de los casos y qué pasará de cualquier forma? ¿ Quiénes, según
Schulze-Gaevernitz, son los bienhechores más grandes de la nación? ¿Qué "olvida"?
¿Cómo describe las formas del capital? ¿Qué predicciones de San-Simón Schulze-
Gaevernitz ve que están en vías de realización? ¿Dónde ve Schulze-Gaevernitz el
obsequio con relación a San-Simón y dónde ve a San Simón con relación a Marx?
¿Cómo responde Lenin a esta "excelente" refutación”?