

*<< MATERIALS DE FORMACIÓ  
per a les Jornades de Debat  
de Joves Comunistes <<*

# **Masculinitat i gènere**

**>> Idees per al debat**

**>> Textos de suport**



# Idees per al debat

## 1. Introducció. Masculinitat, gènere i feminisme

- El debat sobre els homes y la masculinitat està en l'aire. Temes com: què significa ser home avui, que esperen les dones dels homes, els canvis en les relacions entre h i d en l'àmbit laboral i l'espai públic i en l'espai domèstic, les noves formes de paternitat, l'amistat i l'amor entre homes, l'èmfasi actual en l'estètica i la cura pel cos, la vida emotiva, etc. són objecte de conversa i estudi i alhora un nou àmbit en les lluites de gènere.
- La **masculinitat** no te història. Per altra banda la història és masculina. Perquè aquesta paradoxa? Hem de ser conscients que fins fa poc no se l'havia observat d'aprop, explorat els seus orígens, la seva forma d'actuar i sobretot no s'havia contemplat com quelcom artificios, construït culturalment, profundament injust per a les dones i, sorprenentment, també per als homes. Des de la tradició comunista, aquesta és encara, una tasca pendent. La nostra voluntat de construcció d'una altre món exempt de desigualtats i formes d'explotació; d'un nou ésser humà emancipat i lliure; i d'unes formes de relació iguals i solidàries a través del amor, ens obliga a resoldre aquest deute amb nosaltres mateixos i la resta del jovent català.
- Una de les formes en que s'ha articulat el moviment d'homes des d'inicis dels 70 ja sigut a través de la creació de **grups**. La mirada està centrada en allò personal, una mirada cap endins, vers un mateix, vers la seva pròpia història, i, sobretot, vers el seu món emocional-afectiu. També pretén una mirada cap a la seva vida personal i familiar, doncs és allí on trobarem el mirall perfecte que ens mostrarà la veritat sobre les nostres actituds i valors. Això no és fàcil. Els homes no tenim per costum autoanalitzar-nos, avaluar-nos i parlar d'allò **personal**. I això es fa més difícil si volem incloure la perspectiva de gènere, ja que habitualment hem considerat que aquesta qüestió o només afectava a les dones, o, per part nostra, ja fèiem el que "màxim esforç". No la tenim incorporada, doncs, a la visió de la nostra pròpia vida. Una vegada superat l'obstacle de la vergonya tot resulta més fàcil, centenars de temes s'obren davant nostre: el poder, la sexualitat, la relació amb la nostra parella, amb els nostres germans i amics, els nostres fills i filles, amb el nostre pare i mare, amb el treball, la militància, amb les dones, el nostre món afectiu i emocional...
- El **gènere**, –juntament amb la raça, la orientació sexual, l'edat, etc. i, evidentment la classe social– , actua com agent protagonista de la distribució de poder, creació de conflicte i desigualtat.
- Des dels seus inicis, els anàlisis de gènere s'han centrat en les dones, donat que han sigut el principal objecte d'abús per part dels sistema de valors i pràctiques patriarcal. A partir dels anys 80, sorgiren, inspirats en el **feminisme**, els anomenats <<estudis de les masculinitats>> l'objectiu dels

quals era mostrar que *la construcció cultural de gènere* no només ha determinat el comportament i la situació social de les dones, sinó també el dels homes.

- Molts homes ignoren aquesta realitat perquè els mecanismes dels que s'ha servit la masculinitat tradicional, els han convertit en sers <<privilegiats>> , *invisibles a si mateixos*. Aquesta invisibilitat és doncs, tant un component, com un engranatge pel qual es reproduïx el vigent sistema de valors. No obstant els canvis recents, sobretot en l'àmbit de l'esfera pública, han fet frontollar les formes tradicionals identitat/relació de les dones, però també dels homes
- Les **dones**, gràcies al treball de reflexió (i acció) dels feminismes han sigut les principals agents impulsores d'aquest canvi, i per això estan més preparades per repensar-se a sí mateixes i determinar el seu paper en la societat. Els **homes**, han viscut de perfil –sovint arrossegats– les reflexions de les seves companyes i ara se senten desconcertats amb la realitat que els toca viure. Tant els més conscients com els menys, estem desprovistos d'un discurs propi, que els permeti explicar-se que està succeint, ja que els codis tradicionals estan obsolets i els nous estan encara per elaborar. Hem d'analitzar, doncs, la masculinitat tradicional espanyola i catalana, desproveir-la dels seus paradigmes de normalitat, desuniversalitzar-la i desnaturalitzar-la i repensar els seus codis, les seves formes de construcció i expressió.
- Una de les formes en que es pot analitzar, per exemple, la violència de gènere contra les dones, és tenint en compte que

## 2. Identitat masculina? Què és? Com es construeix?

- Des de la dècada dels setanta s'ha anat produint una renegociació de les relacions de gènere, produint-se de forma globalitzada a gairebé totes les cultures una transformació de les expectatives respecte a les relacions íntimes en les àrees urbanes i cada cop més a les rurals. S'han de tenir en compte, no obstant, dos qüestions. Primer, el ressorgiment en molts casos d'un fonamentalisme religiós de caire conservador que s'afanava per mantenir i donar vigor a les relacions patriarcals; i segon, com s'ha materialitzat aquesta nova realitat, aquest canvi, de quina forma i sota quines condicions, tant en l'esfera privada com en la pública.
- La conformació de la identitat en termes de gènere i els patrons i rols que s'estableixen per a ella es construeixen durant tota la infància. És en el context de les relacions íntimes particulars que tenen lloc a la llar i a la escola on es conforma i produeix l'educació en termes de gènere, on els nois aprenen a ser nois i les noies a ser noies.
- Hem d'identificar i analitzar els elements constitutius de la masculinitat durant els processos de socialització al llarg de la infància i l'adolescència. Quin paper tenen els jocs, els pares, l'escola, el llenguatge, els premis i els castigs, etc.

- Quin paper hi juga lla feminitat? Fins a quin punt és l'oposició a aquesta –en la forma d'homofòbia– un element constructor i constitutiu de la nostra masculinitat?
- És durant l'adolescència i l'inici de la joventut quan la identitat de gènere comença a prendre forma i a solidificar-se (existint diversos tipus de masculinitats: el valent, l'afeminat, l'empollon; no conformen identitats pròpiament dites, però si són un ventall d'enquadraments amb diferents característiques totes elles posades constantment en comparació amb el que podríem anomenar masculinitat hegemònica). Rememora, recorda i reconstrueix la teva pròpia identitat; sense por.
- Es poden identificar fins i tot “moments” o “proves” de caire social. Quins?
- Les definicions, no obstant, els patrons tradicionals, han canviat. En diversos entorns culturals les expectatives associades al gènere han de ser renegociades donat que els pares han de resoldre el conflicte existent entre el que han après i els rols que assumeixen moltes vegades i les pròpies exigències, personals i socials, respecte a una visió de major igualtat entre els gèneres (perspectiva que s'enforteix sobretot i tenint en compte les seves contradiccions a l'escola).
- A vegades els pares transmeten la incertesa als fills, sentint la necessitat de ser més convincents amb ells del que poden ser amb ells mateixos en el seu propi interior. Quines relacions han establert els nostres pares amb nosaltres? Què en criticaríem? Com ho faríem nosaltres?
- Un exemple és el *principi d'autoritat*. La contradicció es dona –pateix– quan el pare, que és la figura que tradicionalment ha assumit aquesta funció (conjuntament amb la de guia, propietari, sustentor, etc.), intenta dur a terme un apropament als fills de caire emotiu - ser més amic- i alhora mantenir aquesta autoritat, una autoritat que obliga a un distanciament respecte als propis fills (ja que se suposava que la l'apropament amenaça els seu status).
- No obstant, respecte al tipus de masculinitats que es formen en un àmbit cultural determinat, és difícil sustentar que existeixi una “*identitat hegemònica*”, el tipus d'identitats que es poden donar es veuen predefinides per molts factors (classe, ètnia, raça, religió, cultura e història tradicional, etc), comparteixen molts estigmes, però estant, moltes vegades en lluita i contradicció?
- Existeix una ruptura generacional, en l'àmbit de les identitats sexuals, en la visió tradicional de la família, en el propi establiment de les relacions íntimes, etc. La forma com s'expressa aquest canvi, cap a on porta, establir que succeeix, si aquests canvis comporten un avenç, no sols en quant a igualtat, sinó també en quant a una millora qualitativa del propi desenvolupament dels homes i de les dones i de les seves relacions ha de ser un objectiu a fixar si volem lluitar per començar a establir una nova humanitat basada en uns rols i unes relacions més lliures i enriquidores. En aquest sentit els joves han de

ser considerats un objectiu prioritari, tant pel que fa a un anàlisi de quins són els seus comportaments i com perceben la seva realitat –pública i privada-, com pel que fa a iniciatives formatives, educadores i de conscienciació. Hem de tenir en compte, d'altra banda, que molts d'ells han crescut en un marc familiar i educatiu que assumeix, tot i que no de forma completa, el tema de la igualtat de gènere, i que per tant poden sentir-se menys inclinats a preocupar-se precisament per aquestes qüestions, ja que moltes vegades les dones per sabudes.

### **3. Cap a una nova identitat masculina. Construint camins.**

- S'ha d'enfortir i desenvolupar la consciència de que la transformació de les masculinitats forma part d'un procés de revisió per part dels homes joves a mesura que volen buscar unes relacions més obertes, igualitàries i afectuoses tant amb ells mateixos com amb els demés.
- Un altre aspecte a tenir en compte és que en la mesura que pensem les identitats masculines com a una cosa atrapada en l'interior d'unes relacions de poder, serà difícil entendre com els homes poden canviar mitjançant processos de transformació de les masculinitats en el marc de cultures, històries i tradicions específiques. Podem arribar a la conclusió de que l'autoritat i el poder són factors transversals a la majoria d'identitats masculines específiques, però no podem plantejar estratègies de canvi si entenem que aquest factor és connatural i consubstancial.
- Es parcialment aprenent a esclarir les nostres pròpies i complexes herències i establint una connexió més profunda amb nosaltres mateixos, com podem aprendre a escoltar als altres de forma diferent. El moviment femení desafià als homes a repensar les seves masculinitats heretades i a crear unes relacions més igualitàries entre pares i fills. Per als que hem crescut a l'Europa Occidental això implica aprendre a determinar de quina forma les nostres relacions íntims estan associades amb les cultures globals imperialistes del capitalisme tardà. En concret, a l'estat espanyol, també amb la cultura d'arrel franquista i decimonòmica.
- Hi ha alguna cosa que no funciona en la nostra relació amb les dones? Quin tipus de relació mantenim amb la resta d'homes? Què ens satisfà i ens completa i ens realitza? En quins espais? Per saber que significa ser home, per pensar la nostra masculinitat hem d'aprendre a partir de nosaltres mateixos i abandonar l'abstracció a la que tant estem acostumats per tal de redefinir les nostres experiències i la nostra pròpia identitat..
- Els homes joves creixen moltes vegades donant per sentada la seva superioritat. Veuen com les seves germanes són tractades de forma diferent, donen per sentats els seus privilegis. Això contribueix a mantenir l'existència de formes rígides de masculinitat en la que els joves poden considerar que tenen que estar contínuament a la defensiva i en guàrdia per provar la seva pròpia identitat. Aquesta situació es veu agreujada en un entorn de canvi, on el paper i el fer de les dones no s'adequa als rols

#### 4. Tasques i objectius, quins mètodes?

- La construcció **d'estereotips** i models de masculinitats hegemòniques a través de la premsa i els mitjans de comunicació
- Noves formes de paternitat, com s'afronten per part de la gent jove avui en dia?, hi ha algun canvi?
- **Sexualitat i erotisme**. Com viu la sexualitat l'home? Quines nocions en té? Quin coneixement/visió de la dona té?, com es comporta sexualment?
- Construcció i socialització de masculinitats a través del **esport, la novel·la, l'art, el cinema i altres expressions culturals**
- La construcció de la masculinitat dominant a través de l'odi i l'oposició a **l'homosexualitat** com a forma de feminitat. La invisibilitat de l'homofobia.
- La **violència**/autoritat/poder com a parts integrant i constitutiva de la masculinitat. Com a formes de relació amb la resta de persones
- Formes d'autopercepció i autoconeixement. La vida interna de l'home. Com percep els sentiments? quin us en fa? Com es veu a si mateix?
- Relacions **d'amistat** home/home, home/dona, dona/dona. Diferències
- Comportaments i relacions social entre homes. L'amistat masculina com a espais de complicitat patriarcal. Comportaments i relacions socials entre homes amb la presència de dones. Comportaments i relacions socials entre un home i una dona.
- Per últim, conceptes a analitzar des d'una perspectiva de gènere:
  - La resolució de conflictes
  - Autorealització
  - Autoconeixement
  - Espai públic
  - Espai privat
  - Parlar
  - Escoltar
  - L'amor
  - L'amistat
  - Sexualitat i erotisme
  - Paternitat
  - El cos
  - Les pors i els plaers
  - Buff...etc.

Què signifiquen per a ells? i per a elles?, com són utilitzats, com es viuen? Comparativa des d'una perspectiva femenina. Anàlisi respecte a una perspectiva de transformació que vulgui un home, una dona i unes relacions més lliures iguals i emancipadores

Què vol dir, doncs, ser un home? Quins tipus d'identitat masculina podem identificar? Quines característiques tenen? Què volem canviar? En podem identificar una d'hegemònica? Aquestes ha de ser les preguntes que hem de

respondre si volem donar passos, com a homes, en la transformació i superació de la societat i el model patriarcal.

I finalment, com podem integrar aquest tipus de reflexions, aquests anàlisis en les nostres reivindicacions com a Joves Comunistes? Com s'integren dins una proposta feminista coherent?

## Textos de suport

### Índex

1. Introduint el tema...
2. I això com va començar?
3. Però què és això de la identitat masculina?
4. Entrant en matèria...
5. Vale, i ara què?

### 1. Introduint el tema...

- << Desde hace un cierto tiempo (últimas tres décadas) diversos colectivos de hombres de todo el mundo, tanto en el ámbito académico como de las organizaciones sociales, han empezado a reflexionar y a intervenir en relación a las formas como se han construido tradicionalmente la masculinidad y las consecuencias negativas que comporta tanto para las mujeres como para los hombres. Nos referimos a

una parte del movimiento de hombres, los considerados pro-feministas. En Cataluña este movimiento está muchos menos desarrollado que en otros lugares, tanto del Estado español como de otros países como Nicaragua o México, donde existen iniciativas pioneras muy interesantes.  
>>

- << (...) Los hombres están cambiando. Y aunque es como consecuencia del cambio de las mujeres, voy a partir de esta obviedad para hablar de sus resistencias y de los problemas más frecuentes que plantea el trabajo con ellos, para ayudarles en el proceso hacia la igualdad de género.

### **Las resistencias de los hombres al cambio.**

- Los hombres al suplantar el todo, nos hemos ignorado como objeto de estudio científico en tanto que producto social (Androcentrismo).
- Nos cuesta mucho hablar de nosotros autocríticamente y analizarnos sin compararnos a las mujeres. Ver en que medida contribuimos cada cual al mantenimiento y reproducción del Patriarcado. Y mucho más asumir las consecuencias del análisis. De hecho el modelo masculino se sostiene en el no se mujer.
- Persiste la falsa creencia de que las mujeres son las únicas que padecen los efectos del sexismo. Discriminación y violencia social, política, laboral, doméstica o sexual.
- Como consecuencia, nuestro papel en el cambio se limitaría a la solidaridad con sus reivindicaciones más evidentes (violencia masculina,..) y algunas "actualizaciones" en nuestro lenguaje y comportamientos. Un cambio que implica cierta pérdida de poder en aras a un reparto más equitativo que vamos asumiendo a medida que la presión aumenta.
- Entre los que se sienten fuera de juego, muchos dicen no ver el final del túnel (cambio) y abundan los que temen que las mujeres acaben invirtiendo las relaciones de poder entre los sexos. No ven en que medida el cambio también les beneficia a ellos. Se quejan del exceso de velocidad aunque reconocen que sin presión no se moverían.
- Los más machistas son los autores de la violencia contra las mujeres. Ninguna explicación puede servir de atenuante de su responsabilidad y sus resistencias al cambio son con frecuencia insalvables. Sin que esto se entienda como qué no se pueda o no se deba trabajar en su inserción.
- Son muchos los que tienen dificultad para entender y aceptar que la mayoría de los problemas que nos afectan no son responsabilidad del cambio (las mujeres) sino del propio modelo masculino tradicional.
- Incluso entre quienes intuyen la necesidad de una mayor implicación, y frecuentan actos de mujeres, persiste la sensación de que el tema no tiene la suficiente importancia como para dedicarle parte de su tiempo. Participando (o impulsando) debates sobre el papel de los hombres ante el Nuevo Orden Social.
- Menos son los que participan en un grupo de hombres (2 en Jerez). Estos suelen ser los mejores, la base organizada de un movimiento que más que buscar la notoriedad pública, intenta trasladar a su vida cotidiana los cambios que va asumiendo. Son también los más autónomos. Aún así



no es raro encontrar a alguno que se plantea que al final será menos machista pero ligara menos.

- La corresponsabilidad en lo domestico es el espacio que mejor muestra la resistencia al cambio (Pese a ser mayor de lo que dicen las estadísticas). La implicación suele empezar por las tareas más gratas (jugar con su hijos/as) y en raras ocasiones acabar asumiendo la gestión.
- Aún así la mayor resistencia al cambio la encontramos en la relación sexual, el más privado de los espacios.

### **Problemas más frecuentes en el trabajo con los hombres**

- La falta de tradición en el trabajo hacía los hombres nos obliga a identificar los temas a los que son más sensibles y los cauces más eficaces para acercarles el mensaje.
- La falta de hombres conocidos y respetables que les sirvan de modelos de identificación y les ayuden a saber como conducirse. Hacerles ver que el cambio también les beneficia: Ganan en autonomía personal, calidad y esperanza de vida (vivimos 7 años menos que las mujeres por razones solo atribuibles al género).
- Hay un temor de los hombres a hablar de su situación o de la igualdad en foros mixtos. Se sienten inseguros de su propio discurso y temerosos de no usar la expresión adecuada (ayudo en lugar de asumo,..) Son conscientes de que el nivel de las retóricas feministas es muy superior.
- Casi todas las tribunas que usamos los hombres más igualitarios están gestionadas por mujeres. Esta circunstancia provoca la desconfianza de sectores del colectivo masculino que sospecha que más que hablar para los hombres, lo hacemos para tener contentas a las feminista. Rafa: Eres un quinto columnista al servicio de las mujeres.
- Tal vez sería preferible tener un jefe, el problema es que los hombres con poder, los políticos, tienen pocas razones para revisar el modelo que les ha permitido triunfar. Su falta de iniciativa en los temas de género provoca la sensación de que asumen las reivindicaciones de las mujeres como una especie de impuesto electoral.
- Si además de tener una jefa, trabajamos desde una institución, hay que añadir la sospecha de que el verdadero objetivo de nuestro programa es electoralista.
- El trabajo con los hombres no puede verse como un fleco de las políticas de la mujer. Las políticas de igualdad de género han de regir el conjunto de las políticas de bienestar social e impregnar el conjunto de la acción política.
- Los sindicalistas no ven la importancia de reivindicaciones masculinas para conciliar la vida laboral y la familiar. A igual trabajo igual salario. Guarderías en la instituciones y otras grandes empresas. Un mes de vacaciones parentales. Horarios flexibles para llevar o recoger del colegio a la prole, etc.
- Los que pretenden que aquí no hay responsables sino que todas y todos somos víctimas del Patriarcado. Porque además de sugerir una ley de punto final dificulta el análisis autocrítico tanto histórico como personal.
- La necesidad de que las mujeres que apoyan a los hombres no crean poder diriginos. Porque cometerán el mismo error que los dirigentes de izquierdas durante el surgimiento del feminismo, que tardamos

demasiado en ver la diferencia que había entre este movimiento y sectores como el metal o la construcción. Tenemos que buscar formulas que refuercen la alianza entre los hombres por la igualdad y el movimiento de mujeres respetando la autonomía de cada cual.

- La dificultad para entender y explicar, porqué la superación de la injusticia contra las mujeres ha de generar injusticias contra los hombres. El ejemplo más claro puede que lo presente la escuela mixta, que garantiza la igualdad de oportunidades en el acceso a la educación (de entrada) pero provoca desigualdades en cuanto a la consecución (a la salida). Sin que a nadie parezca importarle el alarmante nivel de fracaso escolar entre los chicos.

### **En positivo.**

Lo importante es animarles a un análisis autocrítico sobre los efectos del patriarcado que incluya un balance del modo en que cada cual contribuye a perpetuarlo.

- Invitarles asumir los cambios que son de justicia, para conseguir unas relaciones más justas, solidarias, igualitarias y saludables, con las mujeres y el resto de los hombres.
- Transmitirles todas las ventajas que para su autonomía y calidad de vida tiene el nuevo orden social.
- Hacerles ver la conveniencia de crear grupos de hombres para que hacer una contribución colectiva al cambio.
- Impulsar los cambios legislativos que nos ayuden a corresponsabilizarnos en la vida laboral y familiar.

### **>> EXPERIENCIA EN EL TRABAJO CON HOMBRES: PROBLEMAS Y RESISTENCIAS MÁS FRECUENTES.**

*Ponencia presentada por Jose A. Lozoya*

## **2. Però què és això de la identitat masculina?**

- << Extractado de: Identidad y Roles de Género, Luco, A., 1998 (en prensa)

La sociedad en que cada persona nace se encarga de ir desarrollando las diferencias genéricas, desde el mismo momento del nacimiento, de acuerdo al sexo que se le ha asignado a cada uno/a. Generalmente para dicha asignación, solo se toma en cuenta si el/la recién nacido/a tiene un pene o una vagina. Es decir la IDENTIDAD Y ROLES DE GÉNERO se adquieren por un sistemático proceso de aprendizaje que ocurre en la interacción social.

Ni los genes ni las hormonas prenatales son responsables de la identificación como varón o como mujer de una persona, tal como las cuerdas vocales o los circuitos cerebrales no determinan que alguien hable inglés o español. El proceso de adquisición de una IDENTIDAD DE GÉNERO se da simultáneamente al proceso de adquisición del lenguaje y en muchos aspectos es comparable a éste.

La adquisición de la lengua materna y de la IDENTIDAD DE GÉNERO requieren de algunas estructuras, algunos circuitos cerebrales y personas con quienes practicar. Uno nace con los circuitos cerebrales del lenguaje, pero no programados para un idioma en particular. No basta con poseer los circuitos, debe haber estímulos del ambiente en las etapas adecuadas. La lengua materna así adquirida, lo será para siempre, aunque no se utilice después. Ambos procesos deben ocurrir en los primeros años de vida, y una vez adquiridos permanecen a lo largo de toda la vida.

Durante el proceso de la adquisición de la IDENTIDAD DE GÉNERO existe un período durante el cual se pueden, en algún grado, hacer cambios en la asignación de sexo. Dicho plazo expira aproximadamente al año y medio de vida. Con posterioridad es imposible una reasignación de sexo sin profundos daños psicosexuales para el individuo. (\*) Es decir, el género con que se identificó cada cual es para toda la vida.

El inevitable camino que se inicia al nacer, en la adquisición de una identidad de género, es siempre un camino de dos vías. No hay rodeos posibles. No existe una identidad que no sea la masculina o la femenina.

### **Aprendizaje de los roles de género o tipificación sexual.**

Cada cultura tiene creencias, expectativas y principios sobre la forma en que deben comportarse hombres y mujeres. Desde el momento del nacimiento la sociedad se encarga de transmitir sistemáticamente las claves diferenciadoras. Si el recién nacido/a es niño o niña se le da un trato diferencial; las reacciones de los padres son distintas e incluso con seguridad el trato del médico o matrona durante el parto, será probablemente más suave y tierno si se trata de una niña.

Una vez adjudicado el sexo con el rótulo de "varón" o "niña", todas las experiencias del/la recién nacido/a serán diferentes, especialmente las relaciones con otras personas. Todo el peso de la sociedad se cargará hacia un lado u otro de la bifurcación de lo masculino o femenino. Cambiará la actitud de la madre al darle pecho, el tono de la voz al hablarle, la frecuencia en tocarlo/a, los colores para vestirlo/a lo cual será además una clave para que los extraños sepan como tratarlo/a. Las ropas serán diferentes aunque esto no tenga ninguna finalidad práctica al principio.

A medida que el niño/a va creciendo los padres, primeros modelos de masculinidad y feminidad, sistemáticamente dan señales de cuales de sus conductas y actitudes concuerdan con el comportamiento adecuado al esquema masculino o femenino y cuáles no. Sonrisas aprobadoras, gestos de reprobación van dejando al niño/a meridianamente claro el terreno en que transita.

Los esquemas pueden cambiar en distintas etapas, pero los primeros cinco o seis años de vida constituyen un período crítico en el desarrollo de la seguridad y la confianza en la propia masculinidad o feminidad.

Una de la áreas donde es más significativa la diferenciación entre niños y niñas es en los juegos, transformándose en consecuencia en un terreno de importancia para el aprendizaje de roles de género.

A partir de los tres años empiezan cada vez con mayor claridad a diferenciarse los juegos y los juguetes para niños y niñas. Al decir de John Money: "los niños juegan con camiones y con pistolas y las niñas con muñecas, y si un niño juega con muñecas será para echarlas dentro del camión y dar vueltas y no para improvisarles una cunita como haría una niña".

Los juegos típicos masculinos requieren mayor gasto de energía, despliegue de fuerza física y habilidad en actividad motora gruesa. Los juegos típicos femeninos por su parte están en gran medida basados en habilidad para movimientos finos y representación y reconocimiento de emociones y sentimientos. >>

### 3. Entrant en matèria...

■ << Según estudios realizados por el experto anglosajón Michael Kimmel, **ser masculinos** presupone no ser femeninos, o sea, no ser como las mujeres. Kimmel expone cuatro aspectos centrales que existen en el imaginario que tienen los hombres acerca de lo que significa ser masculino. Estos elementos son:

- *¡Nada con asuntos de mujeres!* Uno no debe nunca hacer algo que remotamente sugiera femineidad. La masculinidad es el repudio implacable de lo femenino.
- *Ser el timón principal.* La masculinidad se mide por el poder, el éxito, la riqueza y la posición social. Tenemos que ser capaces de llevar las riendas de nuestras relaciones con las mujeres.
- *Ser fuerte como un roble.* La masculinidad depende de permanecer calmado y confiable en una crisis, con las emociones bajo control. De hecho la prueba de que se es un hombre, consiste en no mostrar nunca emociones: ¡Boys don't cry! (¡Los muchachos no lloran!)
- *Mantener una posición de agresividad y violencia física y psicológica activa todo el tiempo.* Se tiene que demostrar a otros hombres, a las mujeres, ancianos y niños, el empleo de la agresión física o verbal como cualidad indispensable de hombría y poder masculino.>>

■ << En cuanto al concepto de **masculinidad hegemónica**, asumiendo que es un concepto sumamente discutible, consideramos que dicha característica, precisamente, se convierte en una ventaja para los efectos de este foro, como espacio de construcción colectiva del conocimiento.

Reseñaremos en breve al respecto: Olavarría, siguiendo a Connell señala: "*Una determinada forma de masculinidad puede en un determinado momento cultural e histórico, constituir la forma aceptada y en uso de ser hombre, definida como tal por un grupo que reclama para sí la autoridad social, a*

*través de la cual proclama y procura mantener una posición de liderazgo en la vida social y establece una correspondencia entre ese ideal cultural y un poder institucional. En este sentido esta masculinidad es hegemónica"*

Por su parte, Barragán, en la misma línea de pensamiento de Connell, precisa: *"La masculinidad hegemónica puede definirse como la configuración de la práctica de género que envuelve la respuesta comúnmente aceptada al problema de la legitimidad del patriarcado, que garantiza la posición dominante de los hombres y la subordinación de las mujeres"*

Ahora bien, adherirse al concepto de masculinidad hegemónica presupone también adherirse al de masculinidades, en plural, determinadas por la cultura y situadas en el tiempo y el espacio, lo que las hace objeto de importantes niveles de incidencia de factores económicos, sociales, políticos, del entorno.

Dicho de otra manera, las masculinidades no se desarrollan en sí ni para sí, sino que, precisamente, a partir de realidades concretas. Olavarría se refiere al tema con estas palabras: *"Existe un amplio acuerdo en que la masculinidad no se puede definir fuera del contexto socioeconómico, cultural e histórico en que están insertos los varones y que ésta es una construcción cultural que se reproduce socialmente"*

El sustrato de la masculinidad hegemónica es el poder y la misma se distingue por construir desigualdades a partir de las diferencias. La masculinidad hegemónica, como modelo, encuentra caldo de cultivo en sistemas patriarcales, autoritarios, por lo que obviamente, procesos de apertura y democratización de las relaciones sociales y políticas, al afectar positivamente las relaciones interfamiliares en el sentido de su democratización, inciden también directa o indirectamente en el funcionamiento del modelo. >> **LAS FIGURAS DEL MODELO DE MASCULINIDAD HEGEMONICA Y SUS EFECTOS SOBRE LA COHESION SOCIAL** .Luis Edmundo Gálvez (El Salvador) sociólogo

- <<"Es divertido" (dijo la esposa aí Curiey): "Si yo engancho un hombre y el está solo, me llevo bien con él. Pero basta que se junten dos tipos y ustedes no podrán hablar. Absolutamente nada sino estupideces". Ella deslizó sus dedos, poniendo sus manos en sus caderas. "Ustedes están todos asustados unos de otros, ésa es la razón. Cada uno está atemorizado de que los demás les saquen ventaja".

John Steinbeck, *De ratones y hombres* (Of Mice and Men)

Pensamos que la **virilidad** es eterna, una esencia sin tiempo que reside en lo profundo del corazón de todo hombre. Pensamos que la virilidad es una cosa, una cualidad que alguien tiene o no tiene. Pensamos que la virilidad es innata, que reside en la particular composición biológica del macho humano, el resultado de los andrógenos o la posesión de un pene. Pensamos de la virilidad como una propiedad transcendente y tangible que cada hombre debe manifestar en el mundo, la recompensa presentada con gran ceremonia a un joven novicio por sus mayores por haber completado exitosamente un arduo rito de iniciación. En las palabras del poeta Rober Bly (1990). "la estructura que

está al fondo de la psiquis masculina está aún tan firme, como lo estuvo hace veinte mil años".

En este trabajo considero a la masculinidad como un conjunto de significados siempre cambiantes, que construimos a través de nuestras relaciones con nosotros mismos, con los otros y con nuestro mundo. La virilidad no es ni estática ni atemporal; es histórica; no es la manifestación de una esencia interior, es construida socialmente; no sube a la conciencia desde nuestros componentes biológicos; es creada en la cultura. La virilidad significa cosas diferentes en diferentes épocas para diferentes personas. Hemos llegado a conocer lo que significa ser un hombre nuestra cultura al ubicar nuestras definiciones en oposición a un conjunto de otros, minorías sexuales, y, por sobre todo, las mujeres.

Nuestras definiciones de virilidad están constantemente cambiando, siendo desplegadas en el terreno político y social en el que se llevan a cabo las relaciones entre hombres y mujeres. (...) Nuestras conductas no son simplemente *solo naturaleza humana*, porque *los niños siempre serán niños*. A partir de los elementos que existen a nuestro alrededor en nuestra cultura – personas, ideas, objetos- creamos activamente nuestros mundos, nuestras identidades. Los hombres pueden cambiar, tanto individualmente como colectivamente. >>

■ << **COORDENADAS DEL MODELO HEGEMÓNICO . DISCONTINUIDADES EN EL MODELO HEGEMÓNICO DE MASCULINIDAD** Autor: Humberto Abarca Paniagua

### **La modernidad como condición epocal de nuestra exploración**

El discurso social que interpretamos tiene sus condiciones de existencia en las circunstancias históricas de la modernidad, que constituye un momento histórico donde las identidades masculinas y femeninas son de modalidad excluyente, construidas en relación con una división sexual del trabajo fundada en la separación de la vida social entre una esfera de lo público (producción) y otra esfera de lo privado (reproducción), y la asignación de los varones a la primera y las mujeres a la segunda. Esta modalidad económico-social y el tipo de subjetividades que en ella se construyen tiene como correlato una relación entre actores cuyos trabajos diferenciados se complementan para la subsistencia organizados en torno al modelo de la familia nuclear (Tajer, 1996; Inda, 1996).

La modernidad se ha caracterizado por ser un ordenamiento dicotómico del mundo basado en una epistemología binaria, entendida como categoría perceptual-cognitiva que ubica los objetos en pares opuestos -sujeto/objeto, varón/mujer, etc.-. En particular, la identidad de género se organiza en la línea de lo mismo/lo diferente y pone al hombre como lo mismo; las diferencias se tratan como ajenidades. La masculinidad aparece como el centro a partir del cual se constituyen los bordes (Tajer; Inda, Op. Cit).

### **El género como representación ideológica del relato moderno sobre el sexo**

La modernidad no sólo produce una modalidad de orden. También lo justifica. Concebimos el concepto de género como el "conjunto de relaciones sociales que, basadas en las características biológicas, regula, establece y reproduce las diferencias entre hombres y mujeres. Se trata de una construcción social, de un conjunto de relaciones con intensidades específicas en tiempos y espacios diversos" (Ramos, 1991: 12).

Las ideologías de género son construcciones discursivas que surgen en sociedades estructuradas en base a relaciones asimétricas entre los sexos. Esta asimetría consiste en designar diferenciaciones de modo tal que tareas y funciones asignadas a hombres y mujeres, al igual que otros atributos como el prestigio y el poder, no guardan la misma proporción o no son comparables. (Ramírez, 1993: 37 y sgts.). De esta forma, género es la construcción social de la diferencia entre los sexos, el sexo socialmente construido y las ideologías masculinas constituyen su expresión en la subjetividad de hombres y mujeres.

En razón de lo anterior, el género es un sistema de significados determinado por la ideología dominante de una sociedad. Teresa de Lauretis (en Ramos: 1991) señala que el género, como la sexualidad, no es una propiedad de los cuerpos ni algo existente desde el origen de los seres humanos, sino que es un conjunto de efectos producidos sobre los cuerpos, los comportamientos y las relaciones sociales. Como tal, constituye la representación de la relación entre hombres y mujeres construida socialmente; al mismo tiempo que constituye una construcción sociocultural, es un aparato semiótico, esto es, un sistema de representación que asigna significado a los individuos dentro de la sociedad.

### **La masculinidad tradicional como un modelo hegemónico**

Las ideologías de género se articulan bajo un modelo. Entendemos el paradigma dominante de masculinidad como un modelo, esto es, en el doble sentido de representación simbólica de la realidad (así se concibe la masculinidad) y norma (así se orienta la conducta de un hombre). La masculinidad hegemónica constituye un saber ideológico que orienta, motiva e interpela a los individuos concretos constituyéndolos en sujetos, a la espera de una respuesta "sujetada" a la norma (Althusser, en Zúñiga: 1971). Al mismo tiempo, la existencia de un modelo dominante supone la posibilidad de subjetividades masculinas que se relacionan en forma diversa con el paradigma, acatando, negando o pervirtiendo su mandato de acuerdo al contexto en que se encuentren (Sarti, en González Montes, 1995: 59).

La interiorización de las relaciones de género es clave en la construcción de nuestra identidad; asimismo, nuestros comportamientos favorecen el fortalecimiento y adaptación de las instituciones y estructuras sociales. Este proceso, es definido como el "trabajo de género" de una sociedad y se expresa como un proceso activo y permanente de creación y recreación del género, con tareas particulares en momentos particulares de nuestras vidas y que nos permite responder a relaciones cambiantes de poder de género. (Kaufman en Arango y otras: 1995). Desde este punto de vista, la masculinidad se construye y cambia: desde una cultura a otra; en una misma cultura a través del tiempo; durante el curso de la vida de cualquier hombre individualmente y entre

diferentes grupos de hombres según su clase, raza, grupo étnico y preferencia sexual (Kimmel, 1992: 135).

## **Factores dinamizadores del cambio en la modernidad**

A pesar que la modernidad es una modalidad de orden social que construye sus sentidos de vida sobre la base de modelos excluyentes, posee ciertos rasgos internos que presionan por la transformación de las subjetividades, particularmente su carácter reflexivo. Al decir de Giddens (1995), el orden institucional de la modernidad destaca por su dinamismo, el grado en que desestima los usos y costumbres tradicionales y su impacto general. Lejos de constituir meras transformaciones externas, la modernidad altera en profundidad la vida cotidiana así como los aspectos más personales de nuestra experiencia y, por ende, el perfil de nuestras subjetividades (Op Cit: 9).

Al interior de este orden moderno, la identidad del yo se convierte en una tarea que se expresa como la construcción de un proyecto reflexivo del yo, esto es, el mantenimiento de una crónica biográfica coherente. De hecho, en la vida moderna la noción de estilo de vida adquiere una particular importancia en la medida que la tradición pierde su capacidad convocante y los individuos deben adoptar estilos de vida entre una diversidad de opciones que aspiran a protagonizar el planeamiento de la vida. En el plano cotidiano, se sostiene un proceso de transformación de la intimidad donde lo principal parece ser el surgimiento de la "relación pura" como vínculo social donde desaparecen los criterios externos hasta el punto en que la relación existe tan sólo por las recompensas que puede proporcionar por sí misma (Giddens, 1995: 11)

- ▶ Al mismo tiempo, la jerarquía como forma de ordenar las diferencias que es propia de la racionalidad tradicional, viene a ser cuestionada por los principios modernos de igualdad y libertad. La coexistencia de valores tradicionales y modernos constituye una realidad cotidiana en las sociedades latinoamericanas (Fuller: 1997). Lo que queremos expresar es que bajo las condiciones contradictorias de la modernidad latinoamericana, el poder se reproduce bajo modalidades complejas que no son unidireccionales y, más bien, constituyen sentidos en pugna. >>

### **■ "ENTRE MACHOS NOS ENTENDEMOS": LA COMPLICIDAD MASCULINA** *Por Oswaldo Montoya\**

"*Cómplice*: persona que sin ser autora de un delito coopera a su perpetración", dice muy categóricamente mi diccionario de consulta.

Decidí buscar una definición formal del término complicidad después de participar en una sesión de reflexión con mis compañeros del Grupo de Hombres contra la Violencia de Managua. Y es que ese fue el tema que escogimos para reflexionar. ¿Hay complicidad entre nosotros los varones? ¿Complicidad de qué? ¿Y por qué?



Primero compartimos experiencias personales en las cuales nos hayamos sentido cómplices del comportamiento machista de otros hombres. La lista fue larga... Desde dejar pasar comentarios burlescos contra las mujeres, pasando por organizar la salidas del amigo con las amantes, hasta presenciar la "celebración" que los amigos hacían por participar en una violación múltiple a una muchacha.

En algunos casos aplaudimos la conducta machista de nuestro "broderes"; en otros casos simplemente nos quedamos callados, y nos sentimos cómplices por no hacer nada al respecto. Dice Robert Connell, un sociólogo australiano, que la mayoría de los hombres somos cómplices del proyecto dominante de masculinidad aunque no logremos practicarlo totalmente, ya que a fin de cuentas todos los hombres nos "beneficiamos" del machismo de otros hombres.

Por ejemplo, cada vez que un hombre maltrata a una mujer, se reafirma el mensaje que los hombres tenemos poder sobre las mujeres. Así, muchos otros hombres individuales no necesitamos golpear a las mujeres porque basta con que unos lo hagan para que todas las mujeres "agarren la seña": los hombres tienen el permiso cultural de maltratar a las mujeres si sienten amenazado su poder.

Entonces, en nuestra sesión de grupo reflexionamos que al ser cómplices no nos ponemos en la línea frontal del machismo. Otros hacen el trabajo sucio; otros son los malos de la película aunque todos saquemos ventaja.

Nos preguntamos por qué somos cómplices entre los hombres, más allá de la explicación sociológica de la reafirmación del poder masculino. Yo creo que lo somos porque actuar de manera cómplice nos une a los hombres. La complicidad masculina pueda que sea una de las pocas formas que aprendimos para establecer intimidad y camaradería entre nosotros. Desde la complicidad nos sentimos seguros de ser aceptados por los demás hombres. Romper con la complicidad puede poner en riesgo la amistad con los otros varones. ¿Qué creen ustedes que le puede pasar a un hombre si critica a su "pofi" por desnudar en palabras el cuerpo de la mujer que pasa por la calle? "Ideay jodido, ¿Qué te pasa? ¿Y es que ya no te gustan las mujeres?"

Finalmente, discutimos sobre qué podemos hacer para dejar de ser cómplices sin aislarnos de los otros hombres. Aunque no es nada fácil, reconocimos que ya estamos haciendo cosas para terminar con la complicidad. Un compañero dijo que él lo hace por medio de bromas, al suave, sin confrontar a sus amigos directamente; de lo contrario, ellos se ponen a la defensiva y te atacan. La búsqueda de apoyo entre hombres que están tratando de superar el machismo es otra forma.

Pensamos que es posible lograr esa intimidad y camaradería entre varones sin ser cómplices de nuestros machismos, aunque comprendiendo que estamos en proceso y necesitamos una mano que nos ayude a salir de los viejos esquemas de comportamiento. Un nuevo tipo de apoyo entre los hombres nos pareció tan fundamental para salir de la complicidad machista que acordamos hacer la próxima reflexión del grupo sobre la solidaridad entre los hombres.

[fragments seleccionats]

### **3. LOS MICROMACHISMOS**

Como exprese anteriormente, llamo así a las prácticas de dominación masculina en la vida cotidiana, del orden de lo "micro", al decir de Foucault, de lo capilar, lo casi imperceptible, lo que está en los límites de la evidencia.

Decidí incluir "machismo" en el neologismo que cree para definir estas prácticas, porque si bien no es un término claro (en tanto designa tanto la ideología de la dominación masculina como los comportamientos exagerados de dicha posición), alude, en el lenguaje popular, a una connotación negativa de los comportamientos de inferiorización hacia la mujer, que era lo que quería destacar en el término.

Se trata de un amplio abanico de maniobras interpersonales que realizan los varones para intentar:

- Mantener el dominio y su supuesta superioridad sobre la mujer objeto de la maniobra;
- Reafirmar o recuperar dicho dominio ante una mujer que se "rebela" por "su" lugar en el vínculo;
- Resistirse al aumento de poder personal o interpersonal de una mujer con la que se vincula,
- o Aprovecharse de dichos poderes.

Son microabusos y inicroviolencias que atentan contra la autonomía personal de la mujer, en los que los varones, por efecto de su socialización de género son expertos; socialización que, como sabemos, está basada en el ideal de masculinidad tradicional: autonomía; dueño de la razón, el poder y la fuerza, ser para sí, y definición de la mujer como inferior y a su servicio. A través de ellos se intenta imponer sin consensuar el propio punto de vista o razón. Son efectivos porque los varones tienen, para utilizarlos validamente, un aliado poderoso: el orden social, que otorga al varón, por serlo, el "monopolio de la razón" y, derivado de ello, un poder moral por el que se crea un contexto inquisitorio en el que la mujer está en principio en falta o como acusada: "exageras" y "estas loca" son dos expresiones que reflejan claramente esto (Serra, 1993).

Destinados a que las mujeres queden forzadas a una mayor disponibilidad hacia el varón, ejercen este efecto a través de la reiteración, que conduce inadvertidamente a la disminución de la autonomía femenina, si la mujer no puede contramaniobrar eficazmente.

Su ejecución brinda "ventajas", algunas a corto, otras a largo plazo para los varones, pero ejercen efectos dañinos en las mujeres, las relaciones familiares y ellos mismos, en tanto quedan atrapados en modos de relación que convierten a la mujer en adversaria, impiden el vínculo con una compañera y no aseguran

el afecto (ya que el dominio y el control exitoso solo garantizan obediencia y generan resentimientos).

Aun los varones mejor intencionados los realizan, porque están fuertemente inscritos en su programa de actuación con las mujeres. Algunos micromachismos son conscientes y otros se realizan con la "perfecta inocencia" de lo inconsciente.

Con estas maniobras no solo se intenta instalarse en una situación favorable de poder, sino que se busca la reafirmación de la identidad masculina, asentada fuertemente en la creencia de superioridad. Finalmente, Mantener bajo dominio a la mujer permite también (y este es un objetivo que se debe trabajar cuando se intenta desactivar estas maniobras) mantener controlados diversos sentimientos que la mujer provoca, tales como temor, envidia, agresión o dependencia. (Bonino, 1990)

Puntualmente, estas maniobras pueden no parecer muy dañinas, incluso pueden resultar naturales en las interacciones, pero su poder, devastador a veces, se ejerce por la reiteración a través del tiempo, y puede detectarse por la acumulación de poderes de los varones de la familia a lo largo de los años.

Un poder importante en este sentido es el de crearse y disponer de tiempo libre a costa de la sobreutilización del tiempo de la mujer.

Sus mas frecuentes efectos, tales como la perpetuación en los desbalances y disfunciones en la relación, el deterioro en la autoestima y autonomía femeninas y el aislamiento y la consolidación de prejuicios misóginos en el varón, se producen con denegación de su causalidad y atribución culposa a la mujer (uno de los micromachismos mas frecuentes).

Naturalización, poder de microdefinición, nonnativa genérica, falta de recursos de las mujeres, aspectos todos que avalan estas practicas y que no podemos tampoco desconocer si queremos desactivarlas.

Quizás uno de los mecanismos mas férreamente consolidados en el sostenimiento de estas acciones como de otras que conducen al racismo, la xenofobia o la homofobia, sea el de la objetificación: La creencia de que solo algunos varones (blancos) heterosexuales tienen status de persona permite percibir, en este caso, a las mujeres como "menos" persona, negandoles reconocimiento y justificando el propio accionar abusivo (Brittan, 1989). Pero adentrarnos en esto excede en mucho el objetivo de este trabajo en el que solo intento visibilizar los micromachismos.

#### **4. TIPOLOGIA DE MICROMACHISMOS**

A los fines de evidenciar con mayor precisión estas practicas, me dedicare a continuación a su descripción, y para ello he desarrollado una clasificación en tres categorías: **los micromachismos coercitivos (o directos), los encubiertos (de control oculto o indirectos) y los de crisis.**

En los "**coercitivos**", el varón usa la fuerza moral, psíquica, económica o de la propia personalidad, para intentar doblegar y hacer sentir a la mujer sin la razón de su parte. Ejercen su acción porque provocan un acrecentado sentimiento de derrota posterior al comprobar la pérdida, ineficacia o falta de fuerza y capacidad para defender las propias decisiones o razones. Todo ello suele promover inhibición, desconfianza en sí misma y disminución de la autoestima, lo que genera más desbalance de poder.

En los micromachismos "**encubiertos**", el varón oculta (y a veces se oculta) su objetivo de dominio. Algunas de estas maniobras son tan sutiles que pasan especialmente desapercibidas, razón por la que son más efectivas que las anteriores.

Impiden el pensamiento y la acción eficaz de la mujer, llevándola a hacer lo que no quiere y conduciéndola en la dirección elegida por el varón.

Aprovechan su dependencia afectiva y su pensamiento "confiado". Provocan en ella sentimientos de desvalimiento, emociones acompañadas de confusión, zozobra, culpa, dudas de sí, impotencia, que favorecen el descenso de la autoestima y la autocrédibilidad.

Por no ser evidentes, no se perciben en el momento, pero se sienten sus efectos, por lo que conducen habitualmente a una reacción retardada (y "exagerada", dicen los varones) por parte de la mujer, como mal humor, frialdad o estallidos de rabia "sin motivo".

Son muy efectivos para que el varón acreciente su poder de llevar adelante "sus" razones, y son especialmente devastadores con las mujeres muy dependientes de la aprobación masculina.

Tienen todas las características de lo que el psicoanálisis llama "mecanismos psicopáticos", y se vehiculizan frecuentemente a través de la identificación proyectiva, inductora de comportamientos. A diferencia de las maniobras anteriores que se asientan en gran medida en el rechazo, estas lo hacen más en la desconfirmación.

En cuanto a los micromachismos de "**crisis**", suelen utilizarse en momentos de desequilibrio en el estable desbalance de poder en las relaciones, tales como aumento del poder personal de la mujer por cambios en su vida o pérdida del poder del varón por razones físicas o laborales. El varón, al sentirse perjudicado, puede utilizar específicamente estas maniobras o utilizar las definidas anteriormente, aumentando su cantidad o su intensidad con el fin de restablecer el statu quo.

He construido estas categorías a partir de ir descubriendo y clasificando, desde la perspectiva de las relaciones de género, múltiples acciones cotidianas de los varones extraídas de la práctica clínica, la vida diaria y la bibliografía. Muchas de estas acciones están naturalizadas, desconociéndose su función al servicio de la dominación.

Cada categoría está formada por un repertorio de maniobras, a las que he ido designando y definiendo, en el intento siempre difícil de su visibilización.

Espero que el listado siguiente sea útil para develar aquello que, como terapeutas y como personas, debemos contribuir a desarrollar las menos dramáticas pero igualmente destructoras formas de la microdominación cotidiana.

#### **4.1.- MICROMACHISMOS COERCITIVOS**

La siguiente enumeración, como la de las otras categorías que realizare más adelante, procura nombrar, en un desordenado orden, algunas de las maniobras que he podido comprobar con más frecuencia. Quizás estas descripciones animen al lector a ir develando otras, de las cuales impensadamente (o no) es sujeto u objeto.

##### **Intimidación**

Maniobra atemorizante que se ejerce cuando ya se tiene fama (real o fantaseada) de abusivo o agresivo. Se dan indicios de que si no se obedece, 'algo' podrá pasar. Implica un arte en el que la mirada, el tono de voz, la postura y cualquier otro indicador verbal o gestual pueden servir para atemorizar. Para hacerla creíble, es necesario, cada tanto, ejercer alguna muestra de poder abusivo físico, sexual o económico, para recordarle a la mujer que le puede pasar si no se somete.

##### **Toma repentina del mando.**

Ejercicio más o menos sorpresivo de anulación o no tenida en cuenta de las decisiones de la mujer basada en la creencia del varón de que él es el único que toma decisiones. Ejemplos de esta maniobra son: tomar decisiones sin consultar, ocupar espacios comunes, opinar sin que se lo pidan, monopolizar, etcétera.

El cortocircuito es un tipo especial de esta maniobra- consiste en tomar decisiones sin contar con la mujer, en situaciones que la involucran y en las que es difícil negarse- invitaciones a último momento de personas importantes: jefes, parientes, etcétera- (Piaget, 1993).

##### **Apelación al argumento lógico.**

Se recurre a la lógica (varonil) y a la "razón" para imponer ideas, conductas o elecciones desfavorables a la mujer.

Utilizada por varones que suponen que tienen la "única" razón o que la suya es la mejor. No tienen en cuenta los sentimientos ni las alternativas y suponen que exponer su argumento les da derecho a salirse con la suya.

No se cesa de utilizar hasta que se dan lógicas razones (las del varón, por supuesto), y obligan a tener muy en claro la propia posición si la mujer no quiere someterse. Provoca intenso agobio.

Ejemplo frecuente de esto es la elección del lugar de vacaciones, si a la mujer no le gusta el lugar elegido por el varón de la pareja.

Es muy eficaz con mujeres que tienen un modo perceptivo o intuitivo de abordaje de la realidad.

### **Insistencia abusiva**

Conocida como "ganar por cansancio", consiste en obtener lo que se quiere, por agotamiento de la mujer en mantener su propia opinión, que al final acepta lo impuesto a cambio de un poco de paz.

### **Control del dinero**

Gran cantidad de maniobras son utilizadas por el varón para monopolizar el uso o las decisiones sobre el dinero, limitando el acceso de la mujer a él o dando por descontado que el hombre tiene más derecho a ello. Algunas de ellas: no información sobre usos del dinero común, control de gastos y exigencia de detalles, retención -lo que obliga a la mujer a pedir- (Coria, 1992). Incluyo también en este apartado la negación del valor económico que supone el trabajo doméstico y la crianza y el cuidado de los niños.

### **Uso expansivo del espacio físico.**

Esta práctica se apoya en la idea de que el espacio es posesión masculina, y que la mujer lo precisa poco. Así, en el ámbito hogareño, el varón invade con su ropa toda la casa, utiliza para su siesta el sillón del salón impidiendo el uso de ese espacio común, monopoliza el televisor u ocupa con las piernas todo el espacio inferior de la mesa cuando se sientan alrededor de ella, entre otras maniobras (Guillaumin, 1992).

## **4.2.- MICROMACHISMOS ENCUBIERTOS**

Son los que atentan de modo más eficaz contra la simetría relacional y la autonomía femenina, por su índole insidiosa y sutil que los torna especialmente invisibles en cuanto a su intencionalidad.

### **Abuso de la capacidad femenina de cuidado.**

Maternalización de la mujer. La inducción a la mujer a 'ser para otros' es una práctica que impregna el comportamiento masculino. De las múltiples caras de esta maniobra, solo nombraré algunas: pedir, fomentar o crear condiciones para que la mujer priorice sus conductas de cuidado incondicional (sobre todo hacia el mismo varón), promover que ella no tenga en cuenta su propio desarrollo laboral, acoplarse al deseo de ella de un hijo, prometiendo ser un "buen padre" y desentenderse luego del cuidado de la criatura.

Requerimientos abusivos solapados: son tipos de pedidos "mudos" que apelan a aspectos "cuidadores" del rol femenino tradicional. Ejemplos comunes de estos requerimientos son los comportamientos de "aninhamento tiránico" que utilizan los varones cuando enferman, así como la exigencia (generalmente no verbal) de ocuparse de la familia de él, sus amigos, y los animales que usualmente él promueve que los hijos tengan en casa.

Este tipo de maniobras, junto con la sacralización de la maternidad y la delegación de la carga doméstica y la crianza de los hijos (definiéndose al varón solo como "ayudante"), son las más frecuentes microviolencias sobre la autonomía de la mujer, al obligarla a un sobreesfuerzo vital que le impide su desarrollo personal.

Maniobras de explotación emocional

Se aprovechan de la dependencia afectiva de la mujer y su necesidad de aprobación para promover en ella dudas sobre sí misma, sentimientos negativos y, por lo tanto, más dependencia. Se usan para ello dobles mensajes, insinuaciones, acusaciones veladas, etcétera. De entre su amplia variedad podemos destacar:

Culpar a la mujer de cualquier disfunción familiar (con la consiguiente inocentización del varón).

Culpabilización del placer que la mujer siente con otras personas o situaciones donde él no este: asentada en la creencia de que la mujer solo puede disfrutar con su compañero afectivo y por él.

Elección forzosa con maniobras del tipo de "Si no haces esto por mí es que no me quieres".

Enfurrunchamiento: acusación culpable no verbal frente a acciones que no le gustan al varón, pero a las cuales no se puede oponer con argumentos "racionales" (al estilo de "A mí no me importa que salgas sola", dicho con cara de enfado).

### **Maniobras de desautorización.**

Conducen a inferiorizar a la mujer a través de un sinnúmero de descalificaciones, que en general son consonantes con las descalificaciones que la cultura tradicional realiza, y que hacen mella en la necesidad de aprobación femenina. Entre ellas:

Redefinición como negativas, de cualidades o cambios positivos de la mujer.

Colusión con terceros con los que la mujer tiene vínculos efectivos (parientes, amistades) a través del relato de historias sesgadas, secretes, etcétera (Bograd, 1991).

Descalificación de cualquier transgresión del rol tradicional.

Un gesto muy utilizado para acompañar estas maniobras es "la cara de perro", que difícilmente es aceptado como propio por el varón.

### **Terrorismo**

Se trata de comentarios descalificadores repentinos, sorprendentes, tipo "bomba", que dejan indefensa a la mujer por su carácter abrupto. Producen confusión, desorientación y parálisis. Utilizan la sospecha, la agresión y la culpabilidad. Pertenecen a este tipo los sorprendentes comentarios descalificadores del éxito femenino, resaltar la cualidad de la mujer-objeto y recordar las "tareas femeninas" con la familia, en contextos no pertinentes (Coria, 1992).

## **Paternalismo**

En este tipo de maniobra se enmascara la posesividad y a veces el autoritarismo del varon, haciendo "por" y no "con" la mujer e intentando aninharla. Se detecta sobre todo cuando ella se opone, y el no puede tolerar no controlarla.

## **Creacion de falta de intimidad**

Actitudes activas de alojamiento, que bloquean la puesta en juego de las necesidades relacionales de la mujer y evitan la intimidad que para el varon supone riesgo de perder poder y quedar a merced de la mujer (Weingarten, 1991):

- Negacion del reconocimiento. Comportamientos de avaricia de reconocimiento de la mujer como persona y de sus necesidades, que conducen al hambre de afecto (el que, en mujeres dependientes, aumenta su dependencia). Provoca sobrevaloracion de lo poco que brinda el varon -ya que lo escaso suele vivirse como valioso- (Benard y Schiaffer, 1990).
- Silencio. Renuencia a hablar o hablar de si, con efectos de "misteriosidad". Su objetivo es evitar el desenmascaramiento y el control de las reglas del dialogo. Algunas de estas maniobras son: encerrarse en si mismo, no contestar, no preguntar, no escuchar, hablar por hablar sin comprometerse, etcetera (Durrant y White, 1990; Wieck 1987; Sabo 1995).
- Negacion a la mujer de su derecho a ser cuidada (e imposicion del deber de ser cuidadora).
- Inclusion invasiva de amigos, reuniones y actividades, limitando al minimo o haciendo dejar de existir los espacios de intimidad. A veces acompañada de la acusacion a la mujer de ser "poco sociable".

## **Engaños.**

Se desfigura la realidad al ocultar lo que no conviene que la mujer sepa, porque si no el varon puede resultar perjudicado en determinadas ventajas que no quiere perder. Pertenecen a este tipo maniobras tales como: negar lo evidente, incumplir promesas, adular, crear una red de mentiras, apelar a la desautorizacion de las "intuiciones" de la mujer para ocultar infidelidades. Dan poder en tanto impiden un acceso igualitario a la informacion.

## **Autoindulgencia sobre la propia conducta perjudicial.**

Maniobras que procuran bloquear la respuesta de la mujer ante acciones e inacciones del varon que la desfavorecen. Hacen callar apelando a "otras razones", y eludiendo la responsabilidad de la accion. Entre ellas:

- Hacerse el tonto: se apela a la inconsciencia ("No me di cuenta"), a las dificultades de los varones ("Quiero cambiar, pero me cuesta"), a las obligaciones laborales ("No tengo tiempo para ocuparme de los ninhos"), a la torpeza, a la paralisis de la voluntad ("No pude controlarme").
- Comparaciones ventajosas: se apela a que hay varones peores.

### **4.3.- MICROMACHISMOS DE CRISIS**



### **Pseudo apoyo.**

Apoyos que se enuncian sin ir acompañados de acciones cooperativas, realizados con mujeres que acrecientan su ingreso al espacio público. Se evita con ello la oposición frontal, y no se ayuda a la mujer a repartir su carga doméstica y tener más tiempo.

### **Desconexión y distanciamiento.**

Se utilizan diversas formas de resistencia pasiva: falta de apoyo o colaboración, conducta al acecho (no toma la iniciativa, espera y luego critica. "Yo lo hubiera hecho mejor"), amenazas de abandono o abandono real (refugiándose en el trabajo o en otra mujer "más comprensiva").

### **Hacer méritos.**

Maniobras consistentes en hacer regalos, prometer ser un buen hombre, ponerse seductor y atento, hacer cambios superficiales, sobre todo frente a amenazas de separación. Se realizan modificaciones puntuales que implican ceder posiciones provisoriamente por conveniencia, sin cuestionarse la creencia errónea de la "naturalidad" de la tenencia de dicha posición.

### **Dar lastima.**

Comportamientos autolesivos tales como accidentes, aumento de adicciones, enfermedades, amenazas de suicidio, que apelan a la predisposición femenina al cuidado y le inducen a pensar que sin ella él podría terminar muy mal. El varón exhibe aquí, manipulativamente, su invalidez para el autocuidado. W. Shakespeare ilustra, espléndidamente, las estrategias de utilización de muchas de estas maniobras en función de dominar a la mujer, restringiendo con hábiles artes su autonomía, en su obra "La fierecilla domada". Su lectura alumbró con gran nitidez el efecto devastador de estas estrategias de dominio.

La efectividad de todas estas maniobras, junto a la falta de autoafirmación de la mujer, forman una explosiva mezcla con negativos efectos relacionales: mujeres muchas veces enormemente deterioradas en su autonomía y varones con aislamiento emocional progresivo y creciente desconfianza en la mujer, a quien nunca terminan de poder someter plenamente.

Si bien hemos tenido en mente para la anterior clasificación a la pareja conyugal, muchas de estas maniobras son igualmente realizadas en el ámbito familiar con las propias hijas y madres.

Quizás esta larga clasificación haya provocado alivios y rechazos. Como en todo tema que se devela, suele ser más frecuente que sientan alivio aquellos a quienes la invisibilización los desfavorecía, y rechazo quienes se sentían favorecidos por dicha invisibilización.

Tolerar la visibilización no es tarea fácil. No muchas mujeres, pese a entender maniobras en que se ven involucradas, soportan el reconocimiento de su propia subordinación (Dio Bleichniar, 1992). Pocos varones, pese a reconocerse en este listado, están dispuestos a aceptar, a pesar de sus cambios, lo que en ellos aun permanece de la atávica dominancia masculina (Brittan, 1989). Pero la transformación se basa en esos dolorosos reconocimientos y aceptaciones.

Sería un error que de esta clasificación se dedujera la "maldad" de los varones. Solo he intentado describir comportamientos de los que ellos si son responsables, de los que las mujeres no son responsables y que solo a ellos les cabe intentar modificar si desean relaciones igualitarias y cooperativas con las mujeres.

## 4. Vale, i ara què?

■ *GRUPOS DE HOMBRES: PARA QUÉ SIRVEN.* <http://www.ahige.org>

El grupo nos ayuda en muchos sentidos: Nos apoya en nuestros momentos de crisis y dudas, nos gratifica en nuestros avances y nos refuerza en nuestros posicionamientos.

Un grupo de hombres se convierte en un motor de cambio que catapulta a sus miembros a nuevos escenarios de búsqueda, de libertad y de desarrollo personal. Una especial característica que diferencia el espacio de intercomunicación que se crea en un grupo de hombres, es la **aceptación y el apoyo** mutuos.

Los hombres estamos acostumbrados a ocultarnos mutuamente las debilidades. Es más, cuando a alguno se nos escapan, los otros aprovechamos para hacérselo notar de mil maneras posibles, que van desde la crueldad directa, hasta la broma graciosamente hiriente. En definitiva, cualquier herramienta es buena para airear la debilidad ajena, creando situaciones en las que nuestra propiedad inseguridad queda tapada por la de los otros.

Esto no es así en los grupos de hombres. Entre nosotros, no hay bromas sobre nuestros errores, inseguridades o vulnerabilidades. Todo al contrario, cuando salen estas cuestiones –lo cual es bastante habitual- los otros hombres del grupo empatizamos con el que habla y aprovechamos para mirarnos a nosotros mismos a través del espejo que el compañero nos está facilitando.

En los grupos de hombres, intentamos romper con el modelo tradicional masculino de fuerza, poder y rivalidad y restituirlo por otro de respeto, cercanía y solidaridad entre nosotros.

Otra característica de los grupos de hombres es el **auto-cuestionamiento** del papel que hemos desempeñado y seguimos haciéndolo como productos –muy bien elaborados- de una sociedad milenariamente machista.

La siguiente característica a destacar es la **confidencialidad**. Necesariamente, el proceso personal-colectivo del que estamos hablando, exige la puesta en común de hechos y datos que pertenecen al mundo más personal e íntimo de sus miembros. En las reuniones de los grupos de hombres, sobre todo superada la fase inicial de toma de confianza, salen a la luz cuestiones que exigen de la tranquilidad del que habla, sobre la confidencialidad de lo tratado.

Es un pacto necesario que los miembros del grupo, es conveniente que dejen claro, desde el primer momento. Lo que se hable en el grupo allí quedará. En

todo aquello que estemos tocando la intimidad de alguno de sus miembros, es necesario ser escrupulosamente respetuosos.

Y es que, no hay **complicidad** sin confianza. Y ésta última situación, si no característica, sí que es, al menos, una clara consecuencia de los procesos que se viven a lo largo de años, en los grupos. Es habitual que se advierta una especial complicidad entre los miembros de un mismo grupo de hombres que, a menudo, sin ser amigos en el sentido estricto de la palabra, han compartido y comparten muchas cosas que significan el establecimiento de unos lazos muy profundos.

■ **HACIA UNA NUEVA IDENTIDAD MASCULINA** PERE COMPTE i LÓPEZ y JOSE LUIS OREIRO ALVAREZ. *Universidad de Barcelona*

### **Introducción**

La masculinidad es una construcción social mediante la cual a lo masculino se le asigna una posición de superioridad sobre lo femenino, en definitiva podemos definir las relaciones entre masculinidad y feminidad como una relación de poder versus sumisión. Concebimos la identidad como un proceso de relación con nuestro entorno social (socialización) e influenciado por los estereotipos (prototipo), que tiene como consecuencia la identificación con el endogrupo y la diferenciación con el exogrupo. Es importante resaltar que cuando nacemos tenemos una neutralidad psicosexual y es durante el proceso de socialización cuando surgen las diferencias de género.

En el mundo masculino tenemos la necesidad de sentirnos parte del endogrupo para desarrollar y mantener nuestra identidad masculina y, especialmente, reiterar la supremacía de lo masculino sobre lo femenino.

La identidad masculina se establece en términos de competitividad y poder, en una identidad tan estereotipada es importante bloquear los rasgos, supuestamente pasivos (temor,...) por lo que se produce la negación de parte de uno mismo.

Este modelo tan rígido no nos permite funcionar como seres humanos completos, ya que sólo podemos desarrollar una parte de nuestras potencialidades para ser «socialmente productivos».

Nuestra apuesta pasa por la idea de identidades compartidas, que no es más que la superación de las barreras que nos impone el modelo tradicional de masculinidad; romper con la tipificación de roles de género, para construir una masculinidad basada en roles compartidos, donde los hombres podamos dar rienda suelta a las exteriorizaciones que nos están vetadas por la rigidez de la identidad masculina tradicional.

Es básico deconstruir el ideal masculino tradicional para pasar a un nuevo modelo de virilidad que nos permita ser personas en el amplio sentido de la palabra.

Creemos que la Psicología Social, junto con colectivos de hombres que ya están trabajando, debería tener un importante papel a desempeñar en este proceso de construcción de una nueva identidad masculina.

### **¿Cómo se construye la identidad masculina?**

Concebimos la identidad masculina (al igual que la femenina) como un proceso de relación entre la persona y su entorno social y cultural, es decir que los hombres (y las mujeres) cuando nacemos no lo hacemos sabiendo que significa serlo, sino que es a partir de su interacción con el entorno cuando lo aprendemos.

Desde nuestra posición nos desmarcamos totalmente de aquellos planteamientos que dan a entender que las diferencias entre hombres y mujeres son exclusivamente innatas; no negamos lo evidente, es decir que hay diferencias psicosexuales innegables y obvias, pero esto no nos puede dar pie a justificar que las diferencias son única y exclusivamente fruto de nuestra carga genética. Es por esto que estamos en la línea de aquellos/as autores/as que hablan de la identidad masculina o femenina como fruto de una construcción social, es decir desde una perspectiva de género (Cantera, 1999; Corsí, 1995; Jayme y Sau, 1996; Miedzian, 1995).

Desde esta perspectiva lo crítico no se centra únicamente en la persona, sino que lo hace en la interrelación de ésta con su entorno micro y macro socio-cultural; la identidad surgiría precisamente de esta relación, pero de tal forma que es imposible diferenciar lo individual de lo social y viceversa, es decir que entendemos la identidad como un fenómeno eminentemente psicosocial.

Este planteamiento nos obliga a que tengamos en cuenta los factores sociales, culturales, económicos y políticos de cada sociedad, es decir ser hombre no tiene el mismo significado para el hombre blanco occidental, que para el afroamericano o el sudamericano, y, seguramente, encontraríamos diferencias dentro de un mismo sistema cultural (no es lo mismo un occidental anglosajón que uno mediterráneo).

Pretendemos resaltar que nuestro sistema social, basado en el patriarcado, no es fruto de la nada sino que está enraizado en nuestra historia pasada (y presente), especialmente en el discurso que han ido construyendo los dos grandes poderes de las civilizaciones occidentales: el cristianismo y la ciencia. Este discurso patriarcal pretende presentar las diferencias entre hombres y mujeres, o mejor dicho la superioridad del hombre sobre la mujer, como una cosa normal y natural, es decir, legitimar que el hombre es amo y señor de su mujer (Compte y Oreiro, 2000).

Nuestro sistema social se ha nutrido de esto para ir construyendo un modelo de familia determinado: la familia patriarcal. La cual está basada en términos de poder versus sumisión, asignando el poder a lo masculino y, por lo tanto, la sumisión a lo femenino (es decir el microsistema familiar reproduce ya la vez construye el macrosistema social).

Mediante el proceso de socialización el niño interioriza las normas y los valores de la sociedad patriarcal. A través de su recorrido por las diferentes instancias

socializadoras (familia, escuela, grupo de iguales,...) éste va aprendiendo como es el comportamiento «masculino». De esta manera se va construyendo una identidad masculina basado en el discurso tradicional del patriarcado, en el cual priman cuestiones como la fuerza, la competición, la independencia, la racionalidad, la potencia sexual, la clara diferenciación de aquello que no es masculino (mujeres, homosexuales...),... y donde se yeta cualquier expresión de sentimientos y emociones. El niño interioriza que un hombre de «verdad» es el que se comporta siguiendo estos patrones; es decir, que esta sería la forma «natural» de comportarse.

### **Hacia una nueva identidad masculina**

Ante el modelo tradicional de identidad masculina proponemos un nuevo modelo de masculinidad basado en roles compartidos, donde los hombres podamos dar rienda suelta a las exteriorizaciones que nos están vetadas por la rigidez de la identidad masculina tradicional. Es decir hablarnos de identidades compartidas, que no es más que la superación de las barreras que ejercen sobre la identidad determinados estereotipos y normas sociales, en definitiva es plantear lo que ya planteó Badinter (1992), deconstruir el ideal masculino tradicional para pasar a un nuevo modelo de virilidad que nos permita ser personas en el amplio sentido de la palabra.

Este nuevo modelo debería estar basado en las siguientes premisas. (Thompson, 1991):

- Aceptar nuestra propia vulnerabilidad
- Aprender a expresar emociones y sentimientos (miedo, tristeza,...) Aprender a pedir ayuda y apoyo
- Aprender métodos no violentos para resolver los conflictos
- Aprender y aceptar actitudes y comportamientos tradicionalmente etiquetados como femeninos, como elementos necesarios para un desarrollo humano integral.

Evidentemente somos conscientes de que esta propuesta no es gratuita, ya que podría implicar la percepción de pérdida de poder y control sobre el sistema familiar y social; y esto nos lleva a formulamos la siguiente cuestión, ¿por qué hemos de ceder nuestro poder?

Hay una primera respuesta evidente, es una cuestión de justicia social, llevamos miles de años sometiendo a las mujeres (simplemente hemos de ver la cantidad de casos de violencia doméstica que aparecen en los medios de comunicación o el mero hecho de las diferencias de retribución salarial) y ya va siendo hora de que uno de los mayores logros de la sociedad occidental, la democracia, llegue a la familia ya las relaciones mujer-hombre.

De este presunta pérdida de poder, sin duda, podemos encontrar aspectos positivos que se encuentran perfectamente resumidos en lo que comenta Bell (1982):

...una masculinidad que nos permita, al tiempo que sacar adelante nuestras ambiciones profesionales, expresar nuestras emociones y participar en la crianza de nuestros hijos (pág. 258).

De entre todos los aspectos positivos creemos que sería importante señalar los siguientes:

- No tener que ocultar nuestras emociones y sentimientos bajo la falsa premisa de ser un «hombre de verdad».
- Participar activamente de la crianza de nuestros/as hijos/as.
- No tener que demostrar Constantemente que eres el mejor, incluso poniendo en peligro tu integridad física y psicológica.
- Construir un modelo de relación familiar y social no basado en el ejercicio del poder, sino que en compartir dicho poder.
- Aceptación por parte del mundo masculino de lo diferente.

La siguiente pregunta que se nos podría plantear sería ¿es posible llegar a esta nueva masculinidad? Nuestra respuesta es bastante evidente: Si. Creemos que tenemos que recoger el testigo de la lucha feminista que reclama estos cambios, y ya va siendo hora de que los hombres seamos los protagonistas de nuestro propio cambio.

Afortunadamente dentro del mundo masculino se están alzando voces a favor de dicho cambio, entre éstas debemos resaltar el trabajo realizado por colectivos de hombres como El Grupo de Hombres de Sevilla, Puntos de Encuentro de Nicaragua, Coriac de Méjico y Papai de Brasil, que desde diferentes puntos de vista están trabajando en la construcción de una nueva masculinidad.

Evidentemente no queremos dar una falsa imagen triunfalista, ya que este es un largo viaje que acaba de empezar, quizás nos tendríamos que plantear que puede aportar la Psicología Social en este camino.

En el tiempo que llevamos trabajando esta temática hemos percibido que hay poco interés por parte de la gran mayoría de hombres de la comunidad académica por la cuestión del género, dado que el mayor número de personas que lo trabajan son mujeres; este interés pasa a ser casi nulo cuando hablamos de la masculinidad. Es en este punto es donde entraría a tomar parte la Psicología Social, los hombres que nos dedicamos a esta disciplina debemos participar activamente en la realización de estudios serios y rigurosos sobre qué significa ser hombre hoy (no es nada más que hacer lo que hizo el mundo femenino en las ciencias sociales para promover su cambio). La Psicología Social debería salir de la universidad para trabajar codo con codo con los colectivos de hombres que ya están trabajando en la construcción de una nueva masculinidad. Linos ejemplos paradigmáticos de esto serían los magníficos trabajos realizados en Nicaragua por Oswaldo Montoya (Nadando contra corriente, 1998), así como el realizado por Edwin Cruz y otros en Puerto Rico (Reflexiones entorno a la ideología e identidad masculina, 1990).

Hemos de ser los psicólogos sociales los que aportemos el bagaje teórico y metodológico de nuestra disciplina para facilitar los procesos de construcción de una nueva identidad masculina.

## Implicaciones de una nueva identidad masculina

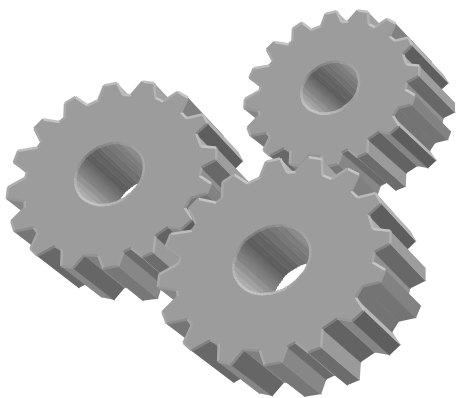
Para finalizar con esta pequeña reflexión teórica nos podríamos plantear una última cuestión ¿para qué sirve esta nueva masculinidad?

La respuesta más evidente, y que ya hemos ido mencionando a lo largo de toda nuestra reflexión, sería la posibilidad de que podamos romper con el prototipo de hombre tradicional, para de este modo poder crecer como personas en el amplio sentido de la palabra.

A efectos prácticos este proceso de cambio nos permitiría luchar a hombres y mujeres contra la violencia doméstica, desde la misma posición, no como actualmente, que parece una lucha constante entre hombres y mujeres desde posicionamientos opuestos. No sólo nos permitiría disminuir el número de mujeres que mueren cada día en nuestro país, sino que también ayudaría a disminuir las conductas de dominación más sutiles, que aunque no presenten lesiones explícitas no dejan de ser formas de violencia implícita, o lo que algunos autores han denominado micromachismos (Bonino, 1991). Es, quizás, este tipo de violencia el que más abunda en nuestra sociedad (control económico...).

Por otro lado este nuevo modelo de masculinidad permitiría que los jóvenes varones no tuvieran que construir su identidad bajo la premisa de ser más viril que nadie, tal como apunta J. V. Marques en ¿Qué hace el poder en tu cama? Si evitamos que éstos dejen de percibir a sus compañeros varones como rivales, conseguiremos que estos no tengan que competir entre ellos, incluso exponiendo su vida, y por lo tanto será mucho más fácil trabajar en la prevención de los comportamientos de riesgos en los adolescentes.

Con nuestra humilde aportación pretendemos invitarles a reflexionar sobre nuestra masculinidad. En definitiva cambiar el poder y control de lo masculino por una mayor calidad de vida tanto de hombres y mujeres.



# Materials de formació i debat

[formacio@jovescomunistes.org](mailto:formacio@jovescomunistes.org)



[www.jovescomunistes.org](http://www.jovescomunistes.org)